

# حول ترجيب الكوثري بنقد تأنيبه

بقلم

محمد عبد الرزاق حمزة

كتبت للمقابلة بين النور والظلام ، والهدى والضلال . قال تعالى ( ولا تزر وازرة وزر أخرى وان تدع مثقلة الى حملها لا يحمل منه شيء ولو كان ذا قربى ، انما تنذر الذين يخشون ربهم بالغيب وأقاموا الصلاة ومن تزكى فانما يتزكى لنفسه والى الله المصير ، وما يستوى الأعمى والبصير ولا الظلمات ولا النور ، ولا الظل ولا الخروار وما يستوى الأحياء ولا الأموات ، ان الله يسمع من يشاء وما أنت بمسمع من فى القبور ، ان أنت الا نذير . انا أرسلناك بالحق بشيراً ونذيراً وان من أمة الا خلا فيها نذير ، وان يكذبوك فقد كذب الذين من قبلهم جاءتهم رسلهم بالبينات وبالزبر وبالكتاب المنير . ثم أخذت الذين كفروا فكيف كان نكير )  
قرآن كريم ، صدق الله العظيم

# بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أطلع علينا الكوثري ترحيبه بنقد الشيخ عبد الرحمن  
اليماني لتأنيبه ، فخرجنا من الاطلاع عليه بالعبير الآتية :

( ١ ) امتعض الكوثري امتعاضا لم يستطع كتمانته من  
ظهور كتاب النقض على بشر المريسي للامام عثمان بن سعيد  
الدارمي ، وكتاب السنة لامام أهل السنة الامام أحمد بن محمد بن  
حنبل أبي عبد الله الشيباني رواية ابنه عبد الله عنه مقتضاها مما  
غيها من إثبات صفات الكمال لله تعالى ، التي عدّها سلفه الجهم  
ابن صفوان والجعد بن درهم ومن اتبع خطواتهما تجديها  
وتشبهها بزعمهم الفاسد ، تعالى الله عما يقول الجعد وشيعته  
علوا كبيرا .

الأفليعلم الكوثري ، إن كان يجب أن يعلم - أن كتاب  
السنة للامام أحمد وكتاب الرد على المريسي للامام عثمان بن  
سعيد الدارمي وأمثالهما ، كلها تدور على روايات وصف الله تعالى  
بها وصف به نفسه ، وبما وصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم  
وما جاء عن خيار الأمة وسلفها في ذلك ، وإن شق بما فيها  
الجهميون والمريسيون والجعديون ومخائث المتفلسفة في كل

زمان ومكان وعصر ومصر ، وعلى من لا يصدق أن يأتينا بخبر  
في الكتابين لا يوجد في كتب الأئمة الأعلام حفاظ الاسلام ،  
أصحاب الدواوين المشهورة : كالك وأحد والشافعي والبخاري  
ومسلم وأبي داود والترمذي ومن بعدهم كابن جرير وابن أبي  
حاتم وابن خزيمة وأبي حوان الأسفرائني والآجري والبيهقي ،  
وابن عبد البر ، ومن لا يعد ولا يحصى من أئمة الاسلام  
وحفاظه ، وعلى من تحشرجت نفسه وضاق صدره بما في كتب  
هؤلاء الأعلام من الايمان بالله وصفاته ، والهدى الذي جاء به  
الاسلام ودين النبيين جميعا من وصف الله بالكمال وتنزيهه  
عن النقص والمحال ، وأنها كلها تدور على رواية السنة التي تبين  
كتاب الله تعالى وتفسره - أقول من ضاق بذلك ذرعا فليمدده  
بسبب إلى السماء ثم ليقطع فلينظر هل يذهبن كيده ما يغيظ  
وليت غيظا وليتقصده حنقا على الحق وأهله .

إن الله تعالى وصف نفسه بما جاء في القرآن بأنه الرحمن  
الرحيم الذي لم يلد ولم يولد الأحده الصمد لا تأخذه سنة ولا نوم  
يطعم ولا يطعم كما قال ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) وبقوله  
( هل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام والملائكة  
وقضى الأمر ) وبقوله ( وأشرققت الأرض بنور ربها ) وبقوله  
( يخافون ربهم من فوقهم ) وبقوله ( ورافعك إلى ) وبقوله :  
( بل رفعه الله اليه ) وبقوله ( هل ينظرون الا أن تأتيهم الملائكة

أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك) وبقوله ( ما منعك أنه تسجد لما خلقت بيدي) وقوله ( بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء) وقوله ( وناديناه من جانب الطور الايمن وقربناه نجيا) إلى غير ذلك مما لا يحصى كثرة بل هو أكثر آي القرآن وجهرت ، وأهم ما جاء فيه وأزكاه وأطيبه .

فمن لم يؤمن بهذا وبما فسرته من أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم وكلام الأئمة من الصحابة والتابعين وتابعيهم ومقتني آثارهم إلى يوم القيامة ، فليبك على نفسه وليندب حظه من الاسلام ، ونعوذ بالله من مضلات الفتن ، ونسأل الله الذي عاقبنا بما ابتلى به هؤلاء أن يديم علينا الهداية آمين .

ان الدفع في صدور هذه النصوص وردها بالتحريف والابطال والتكذيب هو داء قديم ومرض عضال وسم زاف ، نقشه في هذه الأمة الجعد بن درهم وتولى نشره قبل ذلك رأس الدهرية والزندقه فرعون رأس الكفر إذ يقول ( يا هامان ابن لي صرحا لعلی أبلغ الأسباب ، أسباب السماوات فأطلع إلى اله موسى وانی لأظنه كاذبا) فليس عند اللعين وشيعته اله فوق السماوات ولا رب استوى على العرش ولا خالق بائن من خلقه يتكلم ويفعل ما يشاء ، وعند هؤلاء المخانيث فروخ المعطلة والجهمية أن وصف الله بما وصف به نفسه تشبيه وتجسيم وتجسيد ، ويضربون لذلك الأمثال مخالفين قوله تعالى : « فلا

تخبر بوالله الامثال إن الله يعلم وأنتم لا تعلمون ، وإذا سئلوا هل تؤمنون أن رب العالمين وخالق الخلق موجود حتى علم قادر حريد سميع بصير ؟ فيقول من لم يكابر منهم نعم ، فاذا سئل عن الحجى ، لفصل الحساب وإشراق الارض بنور ربها وإتيانه فى ظلال حن الغمام ونزوله إلى سماء الدنيا وندائه بصوت يسمعه من قرب كما يسمعه من بعد إلى آخر ما جاء فى النصوص ، امتعض وانتفض وقال : هذه صفات المخلوقات وتدل على التجسيم ، فيجب أن نغزى الخالق عنها بزهمهم .

فاذا قيل له : وأى فرق بين الحياة والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر وبين هذه ؟ أليست كلها موجودة فى المخلوقات ونصف بها الخالق على وجه لا يشبه وصف المخلوقات ؟ فنقول : حياته غير حياة المخلوقات ، وكذلك علمه وسمعه وبصره ، وكذلك محيطه ونزوله ، فنصفه بالكمال ، ونزعه عن مشابهة المخلوقات بها ، فلماذا لا تقول فيما أنكرت من النصوص كما قلت فيما اعترفت به منها ؟ والكل من واد واحد ومن مشكاة واحدة نصوص قرآنية وأحاديث نبوية كلها نور وإيمان ، والتنزيه فى الجميع حتم لا بد منه والاقرار فى الجميع واحد ، ونفى مشابهة صفات المخلوقات بصفات الخالق إيمان واجب على كل مؤمن .

وإذا طولب المفرقون بفرقان بين وسئلوا عن الفرق بين ما قبلوا وما رفضوا ، لم يكن عندهم إلا تقليد الجعد والجهم وبشر المريسى

التي توجع الكوثري من نشر نقض الدارمي له ، وانتفخت  
أوداجه لطبعه وطبع السنة للامام أحمد ، ولم يخف غيظه من  
أئمة الاسلام : البيهقي وإمام الأئمة ابن خزيمة والحلال وأبي  
الشيخ وأمثالهم من أئمة الهدى ، والحديث والسنة تحت ستار  
الدفاع عن أبي حنيفة القدي أغناه الله عن دفاع محب جاهل .

وأخيرا - وليس بآخر - نقول للكوثري إنا آمننا بهذه  
النصوص على ظاهرها مع تنزيه الله تعالى عن مشابهة المخلوقات  
وإن أقشع منها جلد الجعديين والجهميين والمرسيين ، ونوالى  
عليها ونعادي على إنكارها ، ولنا في ابراهيم والذين آمنوا معه  
أحسن قدوة ، وأزكى أسوة ( إذ قالوا لقومهم إنا براء منكم  
ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة  
والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده )

ولا ننهن ولا نخاف ولا يزعجنا تنبذ الألقاب ، كحشوية  
أو مجسمة أو اختراع مخترع لقصة البعوضة التي اخترعها  
الكوثري ليطفيء نور الله بقمه .

وإن شاء الكوثري أن نباهله أن ذلك هو الصراط المستقيم  
والسبيل السوي ودين الله الذي جاءت به رسوله من أولهم إلى  
آخرهم ، وأن طريقة الجعد بن درهم والجهم بن صفوان ، وبشر  
المرسي الذي توجع له الكوثري وغيظه طبع الرد عليه ، هي  
طريقة النفاة المنفلسة وضعها لهم رأس الكفر فرعون ،

لعنة الله عليه إلى يوم الدين ، واتبعه عليها كل متفلسف متعذات  
مجانب للهدى النبوى ، إن شاء أن نباهله على ذلك باهلناه ،  
والا فليصح ما طاب له الصياح ، وليرتق بهذه الأوراق التي  
يخرجها على الناس ما شاء له الارتزاق ، وليموه ما شاء له التمويه ؛  
وايدجل ما شاء له التدجيل ، وإن أجاب إلى المباهلة فليذهب  
إلى ما شاء من مسجد أو مشهد أو قبر ، وأنا سأقف أمام باب بيت  
الله الحرام الكعبة المشرفة وأدعو الله أن ينزل لعنته على كل كذاب  
مفتتر مناد لسبيل الهدى مبغض لسلف الأمة وأئمتها مفتر عليهم  
مشوه للحق الذي جاءوا به محرف لنصوص الكتاب والسنة صارف  
طاعن الهدى الذي جاءت به .

( ٢ ) كرر الكوثرى وأعاد في الدال والمدلول ، والحقيقة  
والمجاز ، والحرف والصوت والمداد ، وبهت بعض الأئمة كابن  
قدامة بما لا يصح أن يقوله طافل ، كل ذلك ليتحلل مما اشتهر  
عن أئمة السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق ، منه بدأ وإليه  
يعود ، وحاصل ما أبدا وأعاد أنه ليس لله تعالى كلام يتلى بيننا  
وأن ما بين دفتي المصحف ليس كلام الله ، يخالف النصوص  
والاجماع وسلف الأمة وأئمتها ، فما أدري ما يقول في قوله تعالى  
( وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله )  
( وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما  
هقلوه وهم يعلمون )

بلى أدري أنه سيقول بل قد قال فعلا : حتى يسمع مدلول  
أو دال كلام الله لا أن يسمع كلام الله حتما وهذا هو تحريف كلام  
الله بمد سماءه وعقله تقليدا لمنفلسمة اليونان .

وإذا قيل له : هل نادى الله موسى وناجاه وقربه نجيا وهل  
سمع موسى كلام الله ؟ فسيقول بل قال : إنما سمع مدلول أو دال  
كلام الله ، وهكذا من أنواع هذه القرمطة التي تفسد العقول  
والفطر ، وتشكك في كتب الله وشرائعه .

ونسأله عما تقر به العقول وتعترف به الفطر أن الكلام هو  
كلام من قاله ابتداءً وانشاءً وتأليفاً فهذا القرآن الذي نسمعه  
من القارئ ونسمع صوته به : من الذي قاله ابتداءً ومن أول  
من قال ( ألم ) ( ألمص ) ( المر ) ( كهيعص ) ( طسم ) ( ص ) ( اق )  
( ن ) أهو الله الذي تكلم بذلك أولاً ونزل به الروح الأمين  
جبريل على قلب النبي الأمي محمد صلى الله عليه وسلم وقرأه النبي على أصحابه ؟  
إن قلت ذلك فهذا هو المطلوب ، القرآن كلام الله تكلم به  
أولاً وهو كلامه حقاً وما نسمعه من القارئ هو كلام الله نسمعه  
من صوت القارئ وليس هو كلام القارئ ، قال كلام كلام الله  
حروفه ومعانيه والصوت صوت القارئ رخياً أو غليظاً ففرق في  
الفطر السليمة بين الكلام المؤلف من كلمات وحروف وبين الصوت  
الذي هو اهتزاز الهواء في الحنجرة والهم وطبقات الهواء ، وكل  
في فطرة سليمة يعلم أن ( الحمد لله رب العالمين ) كلام الله وصوت  
القارئ به لا هو صوت القارئ ، ومداد الكاتب لها مداده ،



وكلام وجود في الأعيان وفي الأذهان وفي الكتابة .

فإن قلت إن الذي نسميه من القراء ونكتبه في المصاحف ،  
ليس كلام الله فقل لي بربك : من أول من تكلم به بكلماته وحروفه  
واعفنا بربك من دال ومدلول وحكاية وعبارة التي تؤول إلى أن  
القرآن بكلماته وحروفه ليس كلام الله ، فتشبهه فيلسوف قريش إذ  
يقول في القرآن ( إن هذا الا سحر يؤثر . إن هذا إلا قول البشر )  
وقولهم ( وقلوا أساطير الأولين اكتبها ، فهي تلى عليهم  
بكرة وأميلا )

وبعد : فإنا نؤمن أن القرآن كلام الله ألفاظه وحروفه  
ومعانيه ، ليس من تأليف مخلوق ، لا جبريل ولا محمد ولا الألواح  
المحفوظة ، ولا من نظم أي مخلوق غير الله تعالى قرأه القارىء ،  
فالكلام كلام الله . الصوت صوت القارىء ، أو كتبه الكاتب  
فالكلام المكتوب كلام الله ، والكتابة والمداد بحركة اليد  
فعل الكاتب ، والودق سمع الوراين ، والحديث يقول : « إن  
الله ينادى بصوت - أي يوم القيامة - يسمعه من قرب كما يسمعه  
من بُعد ، ونقول : إن الله كلم موسى وأسمعه كلامه بقدر ما  
يتحمه سمع موسى من كلام الله ، وإنما نسمع كلام الله في الجنة  
فلا يكون شيء ألد ولا أجمل من سماع كلام الله من الله ، وليحرم  
الجمية والجمدية والمريسية أنفسهم من الإيمان بسمع كلام الله

تعالى ، وران على قلوبهم ما اخترعته لهم الفلسفة من دال ومدلول  
وعبارة وحكاية ومحال ، حتى حرمهم لذة كلام الله تعالى والايان  
به عند تلاوته وأسقطت حرمة من قلوبهم .

اللهم ايماننا كايان المجائز ، ونحمدك على العافية من فلسفة  
الرازي والآمدى والفتازاني ونفي الجمد والجهم والمريسي وأذناهم  
إلى عصر الكونري ، ولك الحمد والمنة على ما هديتنا ووقفتنا  
من الايمان بكتابتك الكريم وسنة نبيك الهادي إلى صراطك  
المستقيم واتباع سلف الامة وأئمتها واقتفاء خطاهم وسلوك سبيلهم  
ومجانبة طرق الغواية والضلال والغضب من أمثال جمد وجهم  
وبشر ومن ينصرهم ويفضهم ويحمي حمية الجاهلية لردعنا عليهم  
وبيان زينهم وزيفهم ويحذر من شرورهم وينصح للمسلمين وأئمتهم  
وعامتهم ، ولكتاب الله تعالى وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم ويحتمل الأذى  
في بيانها وتعليمها ونشرها والصبر عليها والدعوة عليها وإن كرهها  
الكارهون ، وغضب لتبهاها ونشرها وطبع الكتب الهادمة  
لضلال جمد وجهم وبشر وأمثالهم ومن خص بنصوص القرآن  
والسنة وطريق سلف الامة وأئمتها ، ونسأله تعالى بحقه وكرمه  
ولطفه كما هدانا لهذا أن يدعنا علينا إلى المات ، وأن يحشرنا مع  
الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين .

(٣) يرى الكونري خيار الامة الذين قالوا : إن الايمان

قول وعمل واعتقاد ؛ ويزيد بالطاعات وينقص بالمعاصي قالوا ذلك  
اتباعا للنصوص الصريحة المستفيضة من القرآن والسنة : بأنهم في  
ضيق الانحياز إلى المعتزلة أو الخوارج متعالمهم أنهم يقولون :  
إن من أخل بشيء من العمل يكون أخل بالإيمان ، فبئسما افتراه  
عليهم كبرت كلمة تخرج من فيك يا كوثري أن يكون خيار الامة  
وأكابر الأئمة مالك والشافعي وأحمد والبخاري ومسلم وأبو داود  
والترمذي ومن قبلهم من التابعين والصحابة ومن بعدهم ممن هو  
على آثارهم منحازين إلى المعتزلة والخوارج شاعرين بزعمك أو غير  
شاعرين ، وم أعرف الناس بشرور المعتزلة والخوارج وضلالهم  
وأصح الامة للامة بالبعد عن الانحراف عن طريق أهل السنة  
والجماعة تشهد بذلك أقوالهم وآثارهم وتعاليمهم ، كتبهم ومجالسهم  
وقلامهم في كل بلد وفي كل عصر ومصر إلى يوم القيامة .

لقد قالوا : يقفانرت الايمان من أدنى درجاته في آخر من  
يخرج من النار إلى أعلى درجاته في أعلى هليين من أهل الغرف  
الذين يتراءون كالكوكب الدررى الغابر في الافق ، ولم يقولوا إن  
إيمان السكير العريبد الذى لا يدرى عن نفسه لسكره وعربدته  
كإيمان جبريل وميكائيل ومجد رسول الله ﷺ وصدق الامة أبى  
بكر وفاروقها عمر وغيرهم .

لم يقولوا بهذه الخزيات ، وإنما قالوا بما قال الله ورسوله من

تفاوت أهل الإيمان في الإيمان والاعمال وتدرجهم من في قلبه أدنى أدنى أدنى من متقال ذرة من الإيمان إلى سكان الفردوس أعلى الجنة وصاحب الدرجة الزفيمة والوسيلة والتمام المحمود ، ولا يتولون إن من أخل بشيء من الأعمال يكون قد أخل بالإيمان كما بهتهم به هذا البهات واقتراء عليهم ، فأقوالهم وكتبتهم وتعاليمهم ومتواتر مذاهبهم أن المؤمن يكون فيه خير وشر ، وله حسنات وسيئات ولا يخرجوا من الظلم إلا الشيطان الرجيم ، ولا يسلم من الشر إلا الملائكة والنبهون صلوات الله عليهم أجمعين ، وهذا هو السبب في تصريحهم بالاستثناء في الإيمان ، فيقول أحدهم : أنا مؤمن ان شاء تعالى اعترافا بالخطأ والنقص وتقريرا للتصير والتواني ، وإيماننا منهم بأن هذا الدين ان يشاده أحد الاغلبه ، فيسددون ويقاربون ويستغفرون الله لتقصيرهم وعدم الحاق بأول القافلة ، فيسعدون في الإيمان .

لهذه المقاصد الصحيحة لاشك في دينهم كما نجاه عليهم هذا المتجنى وأضراجه الذين قالوا ( سؤال ) هل يجوز التزوج بالشافعية التي تقول أنا مؤمنة ان شاء الله فنشك في دينها ؟ ( والجواب ) يجوز قهاساً على الفدية اليهودية والنصرانية ، يا لعجب العجاب وضياع العقل والصواب ! مسلمة تؤمن بالله واليوم الآخر تترقب أن الإيمان يزيد وينقص بنص القرآن والحديث ولا تعرف كم

من تصير العارضة  
سورة البقرة

أي الإلحاد وسعيه

عندها من درجات الايمان ، وكم حصلت من شعبه وأغصانه أو  
 بعبير حسابى عصرى كم النسبة المثوية أو الالفية عندها من  
 الايمان ، فنكل الأمر إلى هلام النيوب<sup>١</sup> وتقول أنا مؤمنة إن شاء  
 الله تعالى ، فيأتى قوم يقولون إن إيمان السكهم المرديد كإيمان  
 جبريل وميكائيل ومحمد وأبى بكر ، يقولون بكفرها ويشككون  
 فى جواز نكاحها ، ثم يستحى منهم من بقى للحياء فيه بقية ،  
 فهقيسها على اليهودية والنصرانية ! مسلة تقاس فى جواز نكاحها  
 بجواز نكاح اليهودية والنصرانية ! ؟

وأنا بدورى على قلة عنايتى بأصولهم ، أتدجب من هذه  
 القياس الذى تأباه أصولهم وأوضاعهم ، فهذه المسلة التقنية التى  
 استننت فى إيمانها خوفاً من الله تعالى أن تتألى عليه بشىء لا تحيط  
 بمداه وجوانبه تحكم عليها قواعدهم أنها شاكّة ، فهى بزعمهم  
 مرتدة ، فكيف جاز قيامها على اليهودية والنصرانية فى حل  
 النكاح ؟ فالتقياس المتجه شكلا على أصولهم ، الباطل موضوعا  
 ينص كتاب الله وسنة رسوله ﷺ أن هذه الشاكّة المرتدة  
 تقتل بمد أن تستتاب ؛ لأن يحل زواجها قياساً على اليهودية  
 والنصرانية بزعمهم التى لا تقتل ولا تستتاب ، والقوم أهل  
 القياس ، فكيف غاب عنهم الفرق بين المرتدة والذمية ؟

إن عمر بن الخطاب رضى الله عنه بشر بقصره فى الجنة .

وآه رسول الله ﷺ ، فبكي للبشارة ، وأن هائشة أم المؤمنين تقول في قول الله تعالى « الذين يؤتونه ما أتوا وقلوبهم وجلة انهم إلى ربهم راجعون » فتقول : هم الذين يزنون ويسرقون ويخافون ، فيقول لها النبي ﷺ : لا يا ابنة الصديق بل هم الذين يصلون ويتصدقون ويخافون أن لا يقبل منهم ؛ أو كما قال ﷺ على ما جاء الحديث في ذلك في مسند الامام أحمد رضى الله عنه وأرضاه وأسكننا الجنة معه بمنه وكرمه .

أما يكفى هذا وأمثاله وأمثلة أمثاله لزجر العاقل المؤمن عن أن يجزم بشيء لا يحيط علمه بحدوده ؟ ويدعى اجتماع شعب شجرة الايمان فيه ؟ وهو لا يدرك معرفة عشر عشر معشارها ، فضلا عن العمل به فيستحى أن يقول أنا مؤمن حقا ، وأن إيمان السكير الرعديد وآكل مال الهتامي وقاطع الطريق وربما قاتل الانبياء والصديقين هو كإيمان جبريل وميكائيل ومحمد وأبي بكر وعمر وعثمان وعلي ؟

لنا أن نسأل الكوثرى سؤالا ، ليخرج لنا جوابا يتجر به ويأكل به طامه ويرنزق به ( وطالب القوت ماتمدى ) نسأله سؤالا لعله يستجدى أهل الجدرى بسببه في نفقات طبع جوابه ونشره ، ونسكون قد أحسناليه ولو بطريق غير مباشر ، وهذا هو السؤال :

إذا كان الايمان هو المعرفة والتصديق فقط ليس معه شيء  
من عمل القلب : خوفه ورجائه وخشيته وتقواه ، وليس معه شيء  
من عمل الجوارح لا نطق اللسان ولا عبادة الله ولا الركوع ولا  
السجود ، بل وقد يكون معه قتل الأنبياء وتكذيبهم والسجود  
للاصنام والذبح لهم - إذا كان الايمان يكون هكذا ، فلماذا  
كفر اليهود وهم الذين يعرفون الرسول والحق كما يعرفون أبناءهم  
ولماذا كان فرعون رأس الكفر وهو الذي يعلم أن آيات موسى  
أنزلها رب السموات والارض بصائر وتأيداً لموسى ؟ ولماذا كان هو  
وقومه أ كفر خلق الله وهم الذين أيقنوا بآيات الله ( واستيقنتها أنفسهم )  
ولماذا كفر كفار قريش وهم الذين قال الله فيهم ( فاتهم لا يكذبونك )  
ولماذا كان إبليس رافع راية الكفران وهو يعلم أن الله رب العالمين  
وهو يمتدح بعزة الله وهدايته وربوبيته ؟

فريد جواباً إرجائياً أن الايمان معرفة فحسب حتى يكون كل  
هؤلاء مؤمنين حتا كإيمان جبريل وميكائيل وعمدوا بنى بكر وعمر  
وهمان وعلى والمشرة المبشرة بالجنة ، والصحابة أجمعين ؛ وإلا  
فليستح المجالد فى الحق بمد ما تبين ، والرزق على الله تعالى ، لا  
على الاشتهاء بآيات الله ثمنا قليلا ، والتميش بالدجل والتغرير  
بالاغنام ، والأنجار بدين الله نجارة باطلة مشوشة سخيفة ولنتوجه  
جميعا إلى الاهمام بالمسلمين اليوم ، والفنن التى تحميط بهم وتحل قريبا

من دارم ، وأعداء الله ورسوله وأعداء الديانات جميعا ينساقون  
جميعا إلى اختراع المهلكات والمدمرات من قنابل ذرية جهنمية  
وإيدروجينية وجهنميات الجو والبر والبحر والسماء والأرض .

فلنستح جميعا من هذا الجدل الباطل والنشكيك في دين الله  
تعالى لدى العامة وأشباه العامة ، وإضحاك العقلاء علينا ، لأننا  
نعيش في غير عصرنا ونخالط من لا يعرفنا ولا نعرفه ، إن كان  
يقى عندنا للحياه بقيه .

(٤) يرعى الكوثري المؤمنين بكتاب ربهم ، والمتبعين

لسنة نبيهم ، والمقتنين لآثار السلف الصالح من الصحابة والتابعين  
المقتدين بأئمة الهدى في العمل بالكتاب والسنة المؤمنين بأن كتاب  
الله وسنة نبيه حق وهدى ونور في كل زمان ومكان وفي كل عصر  
ومصر ، وليست ألقاذاً ولا أحاجي ، ولم يتول الله بنفسه حفظ  
كتابه وسنة نبيه إلى اليوم وإلى ما شاء الله تعالى إلا للعمل بها  
والاهتداء بهديهما لا لكتابة حجب بيها وأكل عيش بالتغني بها  
في مجالس الأفراح والمناحات وأذية الأموات عند القبور وعدم  
حصر دين الله السكامل الشامل العام الرحمة المهداة إلى العالم أجمع  
في نفر يقل عددهم عن أصابع اليد الواحدة والزمام الناس بأصار  
وأغلال ونحانات افكار سقيمة عقيمة ، وتقييد للناس وتغليلهم  
بقيود المتهوسكين وأغلال من يشبه الأحبار والرهبان الذين



يأكلون أموال الناس بالانتم ، الصادين عن سبيل الله البيضاء  
النيرة التي تركنا عليها رسول الله ﷺ حتى اضطروا الناس إلى  
الحشر في جحر الضب من قيود التقاليد وأغلاها ، واضطروهم إلى  
الخروج عن هذا الدين الحنيف الذي عسروه بضيق عقولهم ،  
ودنسوه بسخفهم - إلى الخروج إلى حرية عصرية ومدنية فاسقة  
خليعة ، بسوء عمل هؤلاء المسيئين إلى ربهم وكتابه ودينه ورسوله  
- يسمى الكوثري هؤلاء المهتمدين نبراً لهم باللامذهبية زاعماً أنهم  
قنطرة اللادينية ، وهذا ليس وراءه وراء في قلب الحقيقة ولبس  
الحق بالباطل ، وليس ذلك بأول عجائبه ولا بأخر لجاحه ، فان  
متبعي الكتاب والسنة في كل زمان ومكان هم حجج الله في أرضه  
وهم نجوم الهداية خلقة ، وهم ورثة الأنبياء الذين لم يورثوا درهماً  
ولا ديناراً ، وإنما ورثوا العلم والهدى والبصيرة في الدين .

فهل لنا أن نسأل الكوثري عن البلاد التي نبذته مع أضرابه  
الدين لبسرا الدين مقلوباً ، وجعلوا منه حجاً وتماثراً ومخللات نكاح  
بتيس مستعمار ، نسأله : كم كان فيها مهتدون بالكتاب والسنة ممن  
يسمونه لا مذهبية - بدوا لها استبدال قوانين أوروبا ومدنيتها  
وكفرها بدين الله حتمه وباطله؟ فليسلم لنا واحداً ممن سألناه عنه ،  
فاذا لم يقدر أن يسمى واحداً في تلك البلاد - وهو ما نسجناه عليه  
من الآن إلا إذا كان مياهماً مفترياً -

فليقل رضى أو مسخط إن سبب خروج حكومة هذا الشعب  
الاسلامى على تعاليم الاسلام الصحيحة والخرافية هو وأمثاله الذين  
شوهوا دين الله وجماله لعبا ولهوا وعصبية وباطلا وحجبا وتأم  
ونجلايل أنسكة .

وأنا أعنى الكوثرى من السؤال عن سبب استبدال مصر بفقته  
الفتهاء قوانين وضعية أساسها قانون نابليون ، لعللا يعرف ذلك  
أو يعرفه ، ولا يمترف به ان أمير البلاد طلب إلى شيوخها على  
لسان أحد المثقفين أن يخرجوا خلاصة مذهبية مذبذبة الأطراف  
والحواشى ، مبوبة منظمة تعتمد قولاً واحداً من أقارب متعددة  
لا يعرف الحق فى أيها ليقدمه للحاكم لتتضى به على المتحاكين  
اللها من وطنيين وأجانب ، فاستعفى الأمير ذلك المثقف بأنه  
كبرت سنه ولا يجب أن يظن الشيوخ فى دينه بهذا الطلب  
منهم ، لما يعلمه من جمودهم على ما هم فيه ووطنهم فهمن يحاول  
تحويلهم عنه ، فلجأ الأمير إلى أرمنى لخص له خلاصة قانون نابليون  
وأعلنه حكماً يقحاكم اليه فى المحاكم ، ففسخت بذلك شريعة  
الاسلام فى المحاكم المدنية والجنائية وسائر المعاملات ، فمن  
المسؤول عن تأخير فقهاء المذاهب ونسخ الشريعة الاسلامية فيها  
حتى لم تبق للمحاكم الشرعية إلا حثالة من الأحكام الشخصية ،  
مثل الطوائف الأخرى من يهود وقبط ومارون فى النكاح والطلاق

والعدد والنفقات : هل المسؤول هم المهتدون بالكتاب والسنة  
الذين يسموهم الكوثري لا مذهبية أم شيوخ التقليد وعمام  
المذاهب وأعداء المهتدين بكتاب الله وسنة نبيه ، أمثال  
الكوثري ممن اتخذوا دين الله هزوا ولعبا ، ثم بذهب في غير  
حياء فهرمى هؤلاء الهداة المهتدين بأنهم قنطرة اللادينية بهتاً وبنهاً  
وعدواناً ، فالله حسيبه يوم القهامة .

( ٥ ) يتبرأ الكوثري من نهمة الطعن في الأئمة ، مع أنه  
حجبل على نفسه الطعن في الأنساب الذي بقي في هذه الامة من  
أمور الجاهلية ، فليس للشافعي عنده ميزة من علم ولا فضل  
ولا فهم ولا هربيه ولا معرفة بالكتاب والسنة والعربية سوى  
قرشية فيها اختلاف يفضلها فيها من ليس في قرشيته خلاف  
كقرشية أبي حنيفة مثلاً ، وليس لمالك مزية سوى سكنى  
المدينة في وقت لا فضل في سكنائها ، وليس لأحمد بن حنبل فضل  
سوى كثرة الحديث من غير تحميم ولا غوص ، فهي  
هائلة الجدوى .

فإلك سكن المدينة في وقت لا فضل في سكنى المدينة فيه ،  
ولا أحد كثرة من الحديث بلا تحميم ولا غوص ، والشافعي  
مختلف في قرشيته مع غزوه بفحوى الحديث ، من بطأ به عمله لم  
يسرع به نسبه ، ولا ندري ما هو تبطؤ عمل الشافعي به الذي

لا ينفعه معه نسب مختلف فيه ، فاذا بقي للأمة من فضل عنقه  
من سماه بعضهم مجنون أبي حنيفة ، وأنا لا أقول عنه مجنون أبي  
حنيفه . وإنما هو مجنون ارتزاق واستجداء وتكفّف وانجبار  
بالدين تجارة غير شريفة بين أناس يهز أريحتهم المماية أمثال  
هذه التوبيهات .

وآلة الاتاق طمنه على أنس بن مالك خادم النبي ﷺ

وأحد فقهاء الصحابة وحفاظها بالخرف والكذب على رسول الله  
ﷺ والامة ، بسبب الكبر والشيوخوخة وطول العمر الذي  
أعطاه الله إياه ، بركة دعاء النبي ﷺ له بثلاث : منها طول العمر  
فهل استجاب الله دعوة نبيه ﷺ لخادمه أنس ؟ ليهرم ويخرف  
ويكذب على رسول الله ﷺ أنه رض رأس اليهودى قاتل  
الجارية الانصارية برض رأسها فقتله من غير بينة ، وروايه  
الاعتراف دللها فتادة فيكون طول عمر أنس بركة الدعوة  
النبوية ليكذب على رسول الله ﷺ أنه قتل يهوديا بلا بينة  
ورض رأسه خلافا للمذهب أبي حنيفة الذي لو أدرك النبي ﷺ  
لاخذ النبي الدين عن أبي حنيفة ( وهل الدين إلا الرأى الحسن )  
الذي امتاز به أبو حنيفة ، فلما لم يقتص من اليهودى بالسيف ،  
ولو ضربها بأبا قبيس ! أقول طمن الكوثرى في أنس بهذه  
الطعون خرف وهرم وكذب على رسول الله ﷺ تحت ستار

عدم رفع الصحابة إلى مستوى العصمة ، وتحت ستار أن ابن عدى طمن في كامله في بعض الصحابة ، وتحت ستار أن الطعن في أنس بهذه الطعون السالفة ، هو من باب التخدير في أقوال الصحابة ، وأن ذلك منهج أهل التحقيق ، وأن عقلية أبي حنيفة الجبارة صرفته عن الأخذ بحديث أنس وانقصار الكوثري له ، إتمام أنس بالحرف والهرم والشيخوخة والامية التي يكذب معها على رسول الله ﷺ ، تلك العقلية التي لو كانت ظهرت في زمان رسول الله لترك لها الوحي وأخذ بتلك العقلية الجبارة الفارسية الفلسفية ، وهل الدين إلا الرأي الحسن ؟

وكانى بالكوثري يكسب رزقه برهينا بعداوة أبي حنيفة ، فأجيبه بالمثل السائر (عدو قاتل خير من محب جاهل) وحكاية الدبة التي قتلت صاحبها بضرب الذبابة على وجهه بحجر يعرفها صديان المكاتب .

اليك نموذجاً من احترام الكوثري لأئمة المسلمين من الصحابة  
هن بدم :

(١) أنس بن مالك خادم النبي ﷺ شاخ وكبير ، فخر فرودى عن النبي ﷺ ما لم يقله ولم يعمله من قتل يهودى بلاينة ورض رأسه بالحجارة بدل قتله بالسيف الذى براه أبو حنيفة ، وهو الرأي الحسن الذى لا يكون الدين عنده إلا الرأي الحسن ،

خلافًا للوحى وللكتاب والسنة .

ورواية أبي قتادة أن القائل اعترف برواية مدلسة اخترعها  
قتادة لينقذ الموقف أمام صولة أصحاب الرأى الحسن الذى لا يكون  
الدين عندهم إلا إياه .

( ٢ ) الصحابة والتابعون ومن بعدهم الذين يقولون =  
الايان قول وعمل واهتقاد ، هم منحازون إلى المعتزلة والخوارج  
شعروا أم لم يشعروا بذلك .

والذى يقول العمل من الايمان ، يلزمهم الكوثرى أن  
الاخلال بشئ من العمل - أى إخلال كان - يكون مخلًا بالايان  
فيلزمهم بتكفير من قصر - أى تقصير فى أى عمل من الأعمال -  
وهو ما ينكروته ويبعدون قائله ويضلونه ، ولذلك تورعوا عن  
إطلاق أنا مؤمن حقًا ، وتبرأوا من الفرور بالله وقالوا بل نقول  
نحن مؤمنون إن شاء الله ، لا شكافى إيمانهم بل تفويضًا للشبهة  
الالهية والعلم الربانى فى تقدير كمية إيمانهم ونسبته المثوية من  
الكمال وبعدها عن الفرور ، ورؤية العمل وتسليما بأن الايمان  
يتفاوت درجات لا يعلمها إلا الله تعالى ، لذلك سماهم الكوثرى  
وأشباهه شكافين فى إيمانهم ، وتوقفوا فى جواز زواج الشافعية  
التي تقول أنا مؤمنة إن شاء الله تعالى ، والمستحى منهم قاس جواز  
زواجها على جواز زواج اليهودية والنصرانية ، مع أن ذلك قياس

فاسد شكلا ، باطل موضوعا على أصولهم ، إذ كيف يقاس مرند بزعمهم على كافر أصلي ، وشاك دلي ذمي ؟

( ٣ ) مالك إمام أهل المدينة ، ليس له ما يرغب في اتباع مذهبه سوى سكنى المدينة في زمن لا مزية لسكناها إذ انتشر العلم في غيرها أكثر منه فيها .

( ٤ ) الشافعي إن رغب راغب في اتباعه لفرشيته ، ففي قرشيته خلاف ، ولا تفسد الحديث ( من بطأ به عمله لم يسرع به نسبه ) فلوح بابطاء عمل الشافعي به ، فإن صح نسب الشافعي ، وهو ما فيه خلاف ، فإن يجبر قصوره في عمله ، فكيف والخلاف في نسب الشافعي قائم عند من ورث الجاهلية في الطعن في الانساب ( ٥ ) أحمد بن حنبل إن رغب في مذهبه لكثرة حديثه فأنت مخدوع ، فاجدوى كثرة الحديث بلا تحييص ولا غوص ولا تحقيق من ردها بالأراء الجبارة والأقيسة الفارسية ؟

( ٦ ) الذين قالوا : القرآن كلام الله غير مخلوق من الصحابة والتابعين فمن بعدهم وصنوا الله بالكلام والحرف والصوت ، فهم مجسمة مشبهة حشوية ، لم يعرفوا الفرق بين الدال والمدلول والحقيقة والمجاز - وكلام الله هو علمه عند الكوثرى ، وعلم الله قائم بذاته ، فليس لله تعالى على تحقيق الكوثرى وأضرابه - بينما كلام يتلى أو يكتب ولا يتم إلا صوت القارىء ، ومداد

للكاتب ، أما كلام الله تعالى الذي أنزله على نبيه وقرأه النبي على أصحابه وتلقاه الناس عن الصحابة ، فلا وجود له بيننا ، والذي يمتدح به ورثة الجعد بن درهم والجهنم بن صفوان وبشر المريسي أن الموجود عندنا من كلام الله عبارة أو حكاية أو ترجمة لكلام الله فقط لا أكثر ولا أقل ، والنيران من أوله إلى آخره أصوات القارئین ومداد الكاتبين وليس كلام الله ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

(٧) أبو نعيم والبيهقي والخطيب والخلال وأبو الشيخ والحاكم وغيرهم من الأئمة ، متمصبون فهم غير تقات ، فلا يقبل توثيقهم ، ويزيد الخطيب الذي روى ما سجله التاريخ من حال أبي حنيفة ، ولم يزد على التاريخ حرفاً واحداً يزيد الكوثري بوسام يخصه به هو أنه سخيف من سخفاء الرواة

(٨) أبو عوانة الواضح بن عبد الله اليشكري شيخ شيوخ أصحاب الكتب الستة ومنهم البخاري ومسلم هو وضاع كذاب فيكون رواية البخاري ومسلم عن هذا الوضع الكذاب ، غش وتدليس وتضليل ، ويدافع عن هذا البهتان باستبعاد خطأ الطابئين ، وبأن الخطأ خلاف الواقع ، فالخطي كاذب فهو واضع ووضع ، فلا بأس أن يكون أبو عوانة وضاعاً إذا عرف له خطأ على تحقيق الكوثري . والخطيب منهم فيما رواه من حال أبي



حنيفة ، ولو كان لم يرو إلا ما رواه الناس قبله : البخارى وابن  
الجارود والساجى وابن خيشمة وابن عبد البرحافظ المغرب وغيرهم  
من حفاظ الاسلام وبنادره وبحور علومه .

( ٩ ) الحاكم أبو عبد الله مخلط إذ وجد في مستدرکه الذی  
كان مسودة فلم يبيض عدة أحاديث موضوعة ، فإذا لا قيمة له في  
توثيق ولا تخرج .

( ١٠ ) الذهبي شيخ النقاد اذا نقد كلام الحاكم معتداً له ،  
فانما يتابع الحاكم متابفة الاعمى لقائمه ، فلا قيمة لذلك عند  
الكوثري وان خلفه الناس جميعا في الانتفاع بعلم الذهبي وتبتيقه  
وجرحه وتمديله وتدوينه تاريخ الاسلام . طرولا ومختصرا .

( ٦ ) بتمض الكوثري من طبع الطابع مجموعة لشيخ الاسلام  
ابن تيمية فيها عدة رسائل فيها بيان عن رأس الحسين أين دفن  
وبيان قول الرافضة وأسانيدهم في النقل وما يعولون عليه في  
بناء رفضهم ، وفي المجموعة رسائل أخرى نفيدة كجهاد الكفار  
وانهوة إلى التمارن وإحياء طرق الخير وغيرها ، مما يجبه كل  
محب للعلم النافع وتمحيص الحقائق ، فاذا كنا عرفنا سبب  
امتناع الكوثري وتوجهه من طبع الرد على المريسي توجعاً  
للمريسي وللعهد والجهنم وغيبته على السنة لامام أهل السنة أحمد  
ابن حنبل لما حوت من الروايات في إثبات صفات الكمال لله

تعالى التي لا تمدو أن تكون بياناً لما جاء من ذلك في القرآن  
المجيد، والتي هي عمدة أهل الحق والسنة والجماعة من الصحابة  
والتابعين وأئمة الهدى في كل عصر ومصر، وان اقتضت منها  
جلود الجهمية وأفراخ المتفلسفة - إذا كنا عرفنا سبب امتعاضه  
وألمه من ذلك، فأنما لما نعرف - وربما نعرف بعد ذلك أسباب  
غِيظِه من هذه المجموغة وطبعها وطابعها - هل هو الشفقة على باطل  
الرافضة وتحليل أسانيدهم والحث على جهاد الكفار؟ أو هو  
البنغض لشيخ الاسلام ابن تيمية وآثاره الطيبة؟ كبنغض الجمل  
لروائح الزكية؟ أو هو الترويج للعامة وما يعتقدونه في الحسين  
وأسا وجسدا إنه في ذلك المشهد المشهور باسمه في القاهرة الذي أحدثته  
العبيديون، وإبقاء للعامة على ما هم فيه من ضلال وغلو وطواف  
بالقبر ونذور بنفيس الأموال والاولاد حول قبر مقتل ومشهد  
مصنوع، صنعه الملاحدة العبيديون الاسماعيلية، ولو كان جسد  
الحسين رضى الله عنه في هذا القبر ورأسه، لما جاز هذا الضلال  
والماو عنده، فيكون قد أعطانا الكوثرى لونا آخر من ألوان  
نفسه غير ما نعرفه عنه من الدفاع عن الجهمية وعداوة أهل السنة  
ذلك اللون هو تألمه للرافضة والقبورية وعداوته لناصح للناس،  
وهاديبهم إلى طريق الحق بالبيان والعلم والنصيحة، إن كان ذلك  
نضم ما أبان الكوثرى لنا من دخائل نفسه وذات صدره، ولا أصدق

من اعتراف الجاني بجنايته وشهادة الشخص على خفيات صدره ، وما يمكنه قلبه ، والاعتراف ولو بلحن القول أقوى الأدلة المثبتة وأثبت البيانات والشواهد على المقر المعترف إلا إذا كان مخبولاً يقول ما لا يمثل ، وحينئذ نعرف من الكوثري : جهمياً جدياً مريسياً رافضياً قبورياً عدواً للأئمة والسنة والسلف محباً جاهلاً للباطل ، فليهنأ بذلك كله والموعود الله يوم القيامة .

(٧) يتمدح الكوثري بنزاهة نلمه وينتزع لنفسه من كلام ناقدته ، منزلة فوق مستوى البشر ويتضجر من بيان حاله في رسالة صاحب الطليعة أو المعلق عليه أو طابعها ، وأصرحه أن هذه الألفاظ الجارحة هي من صاحب التعليق ، لا من المؤلف ولا من الطابع ، ذلك أني أردت أن ألفتة عن أعراض الأئمة الكبار شمس أهل السنة وبدور تاريخ الاسلام : كآبي نعم واليهيقي والخطيب وأبي الشيخ والحاكم وابن أبي خيثمة الذي لم يستح الكوثري التزيه المترفع فوق مستوى البشر أن يسمى الحافظ الخطيب سخيفاً من سخفاء الرواة ، ولا أن يتورع عن رمي هؤلاء الأئمة وأمثالهم بأنهم غير ثقات وأنهم متعصبون متمون وأن مبین تمويهاته الشيخ اليماني أنه مصحح أوراق بالمطبعة العثمانية - يعنى أنه يكتسب قوته بعرق جبينه - شأن المسلم التقي في خير العصور لا أنه يمشي على الدجل والاستجداء وجلب الرزق من تضليل

العوام وتسميم عقولهم ودينهم وخلقتهم ، ونصب نفسه مدافماً عن ضلالمهم وخرافاتهم .

فان قدرت أنا على تحويل الكوثري عن أعراض هؤلاء أئمة الدين والحديث والهدى إلى عرضي - وما هو بقال عندي - في سبيل وقاية عرض هؤلاء من ارتزاق الكوثري ، ومن الولوغ فيه . . . أكن قد ربحت ربماً عظيماً من جهة ، ومن جهة أخرى أكون قد قدمت للكوثري عكازاً يتوكأ عليه لجلب رزقه عن جيوب مفلين يسخون عليه بنفقات طبعها وبذل سخى في شرأها وترويجها ( كلا نمد هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك وما كان عطاء ربك محظوراً ) ولا بأس أن تشغل الكوثري بشيء من هذا حتى نسربح من تجارته التي اعتادها من رمى - ييار الأمة ، بالتمصب وعدم الثقة من أجل أنهم قالوا الله تعالى برد بطلان المبطلين ، ولا بأس كذلك أن يرميني فوق ما رماني به من النذالة والبهتان بما شاء له قلمه وعلوه ، ولست أمتشهد لنفسى بألوف المصلين ورأى في المسجد الحرام ، وإنما حسبي رضام وكفى ؛ ولينفض عليّ بعد ذلك الكوثري ما شاء أن يفضب ، وليسبني ما شاء له السب ، وليشتمني ما شاء له الشتم ، فأنا أجلس في حلقة تدريس التفسير والحديث في المسجد الحرام أول بيت وضع للناس لعبادة الله تعالى ، وأوم للناس في الجمع والأعياد والجماعات ،

نهاية عن إمامه الأول ، وأخطب الجمع والاعياد على منبر المسجد  
الحرام على ألوف الحجيج والمصلين ، وأدرس الحديث متنه  
وقفه بدار الحديث المكية ، وحسي ذلك كله في رد شتام  
الكوثرى وبذائه

( ٨ ) يقول الكوثرى غلوّاً لا يقبله ذو عقل منصف في إمامه  
أبي حنيفة ، بما نظن أن أبا حنيفة لا يرضى مثل هذا الغلو والاطراء  
عملاً بحديث ( لا تطروني كما أطرت النصارى ابن مريم ، فانظروا  
أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله )

ويقول الله تعالى ( لا تغلوا في دينكم ) وإذا فأبو حنيفة رجل  
كسائر الرجال له ما للناس وعليه ما عليهم ، فليس هو كما زعم  
الزاعم فيه أنه لم يظهر لأحد من أئمة الاسلام المشهورين مثل ما  
ظهر له من الاصحاب والتلاميذ ، ولا أنه لم ينتفع العلماء وجميع  
الناس بمثل ما انتفعوا به وباصحابه في تفسير الاحاديث المشتهرة  
والمسائل المستنبطة والنوازل والتضاء إلى آخر ما حشى به كتابه  
هذا المحب الجاهل الذي خيم منه عدو طاقل ، يضع الامور في  
ميزان الدل والانصاف ، ويقول : إن كل أحد يؤخذ من قوله  
ويترك إلا المصوم ، وأن كل مؤمن له حسنات وسيئات كما هو  
مذهب أهل السنة والجماعة ، فأبو حنيفة كسائر الناس ، له ما  
كسب وعليه ما اكتسب .

أما السر الذي يحكيه الكوثري عن ابن الأثير بأمانة أو  
بنهر أمانة ، وشكنا في أمانته أنه لم يجرؤ أن ينقل لفظ المجد بن  
الأثير ، وقد عرفنا أمانة الكوثري في تأنيبه للخطيب وحسبك  
منه بهت أفس بن مالك بالخرف والامية وانهاه برواية ما لم يعمله  
الرسول في قتل اليهودي وقاتل الجارية الانصارية بنهر بينة ،  
وأن أحد رواة الصحيحين أبي عوانه اليشكري وضاع - أي  
كذاب . حسبك في أمانته هذا إذا نقل نصوماً بألفاظها ،  
فكيف إذا عدل عن النص إلى المعنى ؟ كيف يكون أميناً عليه  
عند من عرف حاله هذه ؟

هذا السر الذي يتكرر به الكوثري أنه ما كان شطر هذه  
الامة من أقدم عهد إلى يومنا هذا يمدون الله على قته هذا الامام  
- يعني أبا حنيفة - لو لم يكن لله سر خفي في ذلك ، وهذا السر الخفي  
هند الكوثري ومن قتل عنه هو حصاد التثار للدلايين من هؤلاء  
الاتباع حصد القمح والشعير ، وهذا السر هو سوم الدهريين من  
الروس والشيوعيين هؤلاء الأتباع العابدين لله تعالى على مذهب  
هذا الامام سوم الماشية التي تغني للحرث والسقي والحلب والذبح  
هذا السر هو شيوخوخة الدولة العثمانية بعد الفتوة ، حتى اندثرت  
وخلفتها حكومة لا دينية ، طردت وكيل المشيخة الاسلامية إلى  
حيث لا رجعة له ، إلى بلاد آمنت بمدنية مادية لا أثر للروح  
والدين فيها .

تقول اللامذهبيه التي يبتها الكوثري بأنها قنطرة اللادينية  
تقول له ولائنا كفه صريحه صادقه : إن أزهو عصور الاسلام هو  
عصر اللامذهبيه عصر الصحابه والتابعين إذ كانت هداية الناس  
وبصيرتهم مقتبسه من الكتاب والسنة ؛ وإذ لم يكن هناك فيهم  
من يقول : الأصل كلام أصحابنا : فان كان هناك ما يمارضه من  
القرآن تأرلناه ، وإن كان هناك حديث ممرض ردناه كورد  
حديث أنس في رض رأس اليهودى الذى رض رأس الانصاريه  
لأجل ما نقل عن أبي حنيفه (ولو ضربه بأبا قيس) كانت خير  
عصور المسلمين عصر الصحابه والتابعين ، حيث لا مذاهب ترد  
لأجلها نصوص الكتاب والسنة .

فلما انحدر المسلمون إلى هوة التقليد وصار فيهم من يقول :  
الأصل كلام أصحابنا ، ونرد ما خالفه من كتاب وسنة دالت دولة  
المسلمين واستولى عليهم من لا يقبم للإسلام وزنا وان تظاهر به  
لاسكات العامه ، ثم كانت المصائب نخم بها بطن التاريخ من غزو  
القتار لشرق البلاد وفيهم أتباع مقتدى الأمه وقدوة الأئمه ،  
وغزو الافرنج وشم ومصر وقبلها تنصير مسلمى الأندلس ، ثم  
تنفس الاسلام بحيويته الكامنه ؛ فكان طرد الفرنجه من الشام  
وشواطىء مصر وغزو الترك لشوق أوروبا وفتح القسطنطينيه .  
ثم فترت همه الاسلام بشؤم التقليد والاعراض عن الكتاب  
والسنة ، حتى كان ما نراه اليوم وقبل اليوم من استيلاء الدهريه

الاوربية على معاقل الاسلام وحصونه ودياره من الهند واندونيسيا وشواطئ أفريقيا، الجزائر وتونس ومراكش وطرابلس ومصر والشام والعراق وأطراف الامبراطورية العثمانية وارتقاء تركيا الحديثة الى أحضان أوروبا ودهريتها وخلاعتها .

كل هذا وريك أيها القارئ بشؤم وترك هداية الكتاب والسنة ، وآخر الطوام خروج تركيا الفتاة وأهني رجال حكومتها عن دين الاسلام الصحيح والمحرف . واهلهم دهرية الحكومة وأنها لا دين لها ؛ فهل كان هذا من عواقب اللامذهبية الذين يأخذون دينهم من كتاب ربهم وسنة نبيهم ﷺ ، أو هو شؤم التمدد بغير بصيرة ولبس الدين مقلوبا ، وقياس المرأة المساهمة الشافيه التي تقول : أنا مؤمنة ان شاء الله تعالى في حل نكاحها على اليهوديه والنصرانيه :

وجمل طول « الذكر » أو قصره من مرجحات الامامه في الصلاة فيقدم طويل الذكر أو قصيره اماما على من ليس كذلك ، وأخيرا : ان الاصل كلام أصحابنا ، وهل الدين الا الرأي الحسن ؟ وما خالفه من كتاب أولنا ؛ ومن سنه رددناه كرد حديث أنس في قتل قاتل الجارية بما قتل به أنه من تخريف أنس الذي شاخ وخرف فروى لنا قتل النبي ليهودي بلا عينة ولا اعتراف ورواية الاعتراف برويها قتاده المدلس ، الذي لم يعرف البخاري قدليسه ، وعرفه أذكيا ولو ضربه بأبا قبيس ، وهل الدين الا الرأي الحسن ؟ وفي



أصحابي من يبول قلتين لمتقدير حديث اذا بلغ الماء قلتين لم يحمل الخبث ، واذا كانوا في سفينه كيف يتفرقون لرد حديث البيهقي بالخيار ما لم يتفرقا و . . . وأن القرآن الذي نسمعه ليس الا صوت القارىء ونغمه ليس هو كلام الله فليس الله كلام بيننا 11 وانما هي أصوات محدثه ليس من الله بدأ ولا اليه يعود وان ايمان السكير العربي مثل ايمان جبريل وميكائيل ومحمد وأبي بكر وعمر . . الخ .

كل هذا وأضامه كان سبب ضعف الاسلام ؛ وزوال دوله وقوته وعزته ، ونحكم الكفار في مصائر أهله ، وسوءهم سوء العذاب .

وايس بين المسلمين اليوم الى يوم القيامه وبين العز والسؤدد ومزاحمة ركب الحياة سوى التوجه الى كتاب ربهم وسنة نبيه ﷺ والاهتداء بهما والملاج بأدويتها في تصحيح ما فسد من عقائدهم وأعمالهم وأخلاقهم ودينهم ودينام بلا تنميد بأحد معين كائناً من كان ، سوى القعيد برواية الثقات منهم وايضاح ما أبهم مما أثر من علم الصحابه والتابعين وتابعيهم باحسان .

وقد حفظ الله القرآن فضلا منه ، واعذارا بنصه وحروفه وكلماته ومعناه ، وقبض لما فسر من السنه النبويه من باعوا أنفسهم لله تعالى في تدوينها وتمحيصها وتهذيبها وتبويبها وقرئها لتناول ، وما على الناس الا الاهتداء والعمل والاعتداء والوقظه

يعد طول المنام والغفلة والجهالة ، أخذ الله بأيدينا وقلوبنا وأسماعنا  
وأبصارنا إلى سلوك الصراط المستقيم آيين .

(٩) يعجب الكوثري عجباً يبرر به جرح رواية حكاية  
الخراساني الذي جاء إلى أبي حنيفة ليسأله عن مائة الف مسألة  
كما زعم ، وقول أبي حنيفة له ها هنا ، ويقول : إنها أسطورة  
ومخالفة للمعقول ونقول معه إنها كذلك ، واكن المسؤل عن  
جوازفتها ومخالفتها للمعقول وأسطوريتها هو الخراساني قائلها وأبو  
حنيفة مستعملها لا ابن عيينة راويها ولا من رواها عن ابن عيينة  
و فرعون عندما قال لها مان : إن لي صرحا لى أبلغ الاسباب  
اسباب السموات فأطلع إلى إله موسى وإني لأظنه كاذبا ، كان  
السخف فى قوله وتصوره وعقله لا فيمن حكى هذا السخف وذلك  
المراء عنه ، فالمسؤل عن سخف السؤال عن مائة الف مسألة :  
هو الخراساني السائل والمستمع المتهى للاجابة ، فالانصاف  
تحميل كل مسؤل مسؤولته عن عمله ، لا تبرئة المجرم وتحميل  
جرمه للبرى .

ولو كنا نكذب الرواة الذين يروون جزاف المجازفين وحماة  
اللقى وإغراب المغربين ، لما صح لنا شئ عن مجازف ولا أحق  
ولا مجنون ولا دونت الغرائب والمعائب . كذلك حكاية  
كتنابة ابن أبي ليلى إلى أبي جعفر المنصور الخليفة العباسى ،  
حيثما كان أبو جعفر بالمدينة بشهادة حماد ابن أبى سليمان عنده على

قول أبي حنيفة بخلق القرآن ، وأن أبا جعفر أمر بضرب عنقه  
أن شهد عليه آخر مع حماد ، يحاول الكوثري ردها بما جاء فيها  
أن أبا جعفر كان بالمدينة ، فنسج له خياله أن ذلك كان في أيام  
هشام بن عبد الملك في العصر الأموي قبل أن تولد الدولة العباسية  
يزمن ليس باليسير ، وقبل أن يُعرف أبو جعفر ؛ فإن كان في  
الدنيا عجب عجاب فهذا نموذج منه ، وإن كان في الدنيا قلب  
الحقائق وإنكار للشمس في ضحى النهار ، فهناك مثالا له ، كأن  
أبا جعفر المنصور العباسي لم يدخل المدينة ولا وطئها قدماء أيام  
خلافته لا في حج ولا زيارة ولا غيرها ، ولا عرف المدينة إلا في  
عهد هشام كما تخيله الكوثري ، وكأن ابن أبي ليلى قاضى  
الكوفة بلغ من البلاهة وهو القاضى الذى يعرف من يكتب  
عليه ومن بيده تنفيذ ما يكتب ، فيكتب إلى رجل مدسوس  
حضور لا يملك من سلطة المسلمين والحكم فيهم قطمير ولا قير؛  
يكتب من الكوفة التى هو قاض فيها ، متمديا عامل الكوفة  
وأمرها ومتعديا ملك المسلمين وخليفةهم حيث هو إلى رجل ليس  
له من الأمر شيء هو أبو جعفر المنصور فى عصر هشام بن عبد  
الملك الأموي ، ربما كان فتى يطلب العلم ليس يوده من السلطة  
ولا سلطة شرطى فيكتب إليه قاضى الكوفة فى مسألة استنابة  
فيها ضرب عنق ! يالهدر ويا للمحششة والافينة !  
ثم بتصوير الكوثري جواب أبي جعفر المنصور حينئذ الذى ليس بيده

من الحكم ثقلهم ظفر أن يكتب إلى قاضي الكوفة بضرب عنق من  
قال بخلق القرآن ، كأن القاضي ورواة الحكاية بلغوا من الجنون  
والهذيان ما يرثي لهم ، كل هذه المضحكات الخزيات المبكيات  
يولدها الكوثري من لظة (بالمدينة) التي جاءت في الحكاية ليسوع  
له رمى رواة الحكاية بالحقم الذي يتندر به ويماجن المجان به ،  
أن يرووا حكاية أبطالها ومسرحهم ونصولهم لا تكون إلا في  
العصر العباسي ، فيروونها في العصر الأموي ، عصر هشام بن  
عبد الملك جهلاً منهم بألف باء التاريخ والواقع ، من أجل أن  
الراوي روى فيها : أن القاضي قاضي الكوفة كتب إلى أبي  
جعفر المنصور العباسي الخليفة بالمدينة ؛ فيحلل المحقق الكوثري  
من كلمة (بالمدينة) أن يكون ذلك في عهد هشام بن عبد الملك  
الأموي في العصر الأموي قبل أن تولد الدولة العباسية ، وقبل  
أن يمرف أحد الخلفاء العباسي أبا جعفر المنصور بالخلافه أو الملك  
وأخيراً : ما لنا ولمناقشة هذه الهزايه المسرحيه حسب تصوير خيال  
الكوثري لها ، وإنما نريد أن نسأله عما جاء في كتاب الابانه  
لابي الحسن الأشعري من روايته من حماد بن أبي سليمان لما بلغه  
قول أبي حنيفة بخلق القرآن : أبلغ أبا حنيفة المشرك أني بريء من  
دينه ( أو ما هذا معناه )

نريد تأنيباً جديداً للأشعري نسمع منه طرائف علم الكوثري  
فلعله يفتح له باباً من الرزق فضب منه معين تأنيب الخطيب ،

ولعلنا نسمع فيه نذالة الاشعري وبهتة وحسده لأبي حنيفة من أجل  
حرماته من القضاء الذي فاز به الحنفيون وتحسر عليه أهل الورع  
والتقوى من رواة الاخبار ، التي جاءت في بيان حال أبي  
حنيفة ، فممنهم الحسد أن يقولوا في أبي حنيفة ما ليس فيه ،  
وهذا ما يخرج لنا تأنيب الاشعري نذكر له ما جاء عن ابي حنيفة  
في كتاب مشكل الحديث لابن قتيبة ليخرج لنا تأنيبا ثالثا لابن  
قتيبة ، ثم ما جاء في تواريخ البخاري الثلاثة والضعفاء له والضعفاء  
والمتروكين للنسائي ، وقاريخ ابن أبي خيثمة والساجي والخلال  
وما جاء في كتاب الحج للترمذي في باب اشعار الابل ، وما جاء  
في المحلى لابن حزم في كتاب الحج وغيره ، وما جاء في الانتقام  
لابن عبد البر وغيرها وغيرها ، لنسمع طرائف من العلم ما كنا  
لنسمعها ، لو لم نثر هذا الكاتب الودعي ونهيجه بقل ما سجله  
الغاربيخ من كلام معاصري أبي حنيفة فيه ، والحكم بينهم هو الله  
يوم القيامة .

وأن عودة الكوزي إلى رمي المؤمنين بالله وبما  
جاء من صفاته في القرآن والسنة ، أنهم لمحمدون لله ويصفونه  
بالجنوس والمس والحركة ، ونجوز استوائه على ظهر بعوضة ، إلى  
آخر ما هذى به . سبق الكلام على هذا البيهتان وأجبنا عن ذلك  
المرأ . ودعونا إلى المباهلة ليحكم الله بيننا وبينه اننا نؤمن بالله  
على الوجه الذي أخبر به عن نفسه وأخبر به رسوله ﷺ ، مع

التزويه ونفى التشبيه ، ولا نلزمنا لوازم النفاة الجمعية الجهمية  
المريسية ، ونقول لمن يلزمنا إياها : سبحانه هذا بهتان عظيم .  
فإن شاء أن يباهل على ذلك ، باهلته أنا أمام بيت الله تعالى  
وقت السحر وابتخير له ما شاء من ضريح أو معبد أو وثن أو  
مشهد وكفى بالله شهيدا ، ونمر على ما وصف به خيار خلق الله ،  
الذين يؤمنون بصفات الله تعالى كما أخبر بها بأنهم أهل الضلال الأغبياء  
والطغام ، نمر على ذلك من الكرام ، وكذلك ما وصف به  
الكوثري الخطيب لروايته ما جاء عن الأولين في تاريخه عن أبي  
حنيفة بأنه سخييف من سخفاء الرواة ، ونمرض عن تناقضه إذا  
أراد تكذيب هشام بن عروة ، فحينئذ يكون الخطيئة ثقـة  
معتمدا عنده ، ولسنا نعجب أن يكون الحاكم عند الكوثري بالغ  
التخليط من أجل أنه روى في مستدركه الذي قيل انه كان مسودة  
لم يبيض فوق فيه عدة أحاديث قابلة للمحيص لو أمهلته المنية لأعاد  
النظر فيه ، والعلماء قبلوا الحاكم عالماً وراوياً وناقداً للرجال ،  
وتقوا أقواله في ذلك واعتمدوه . إلا عند الكوثري في القرن  
الرابع عشر لقله ما قيل في أبي حنيفة .

وقبول الذهبي لتوثيق الحاكم لا قومه له عند الكوثري لأن  
الذهبي عند الكوثري كالبيفاء ردد قول الحاكم وتابعه بلا فحص  
مباشر ، فلا يكون كلامه من كلام أهل الشأن المعاصرين للراوى  
فليست توثيق الحاكم وتوثيق الذهبي معه ، لأن الكوثري

أستطها ولأنها لرجل روى ما سجله التاريخ عن رجل عرفه أهل  
هصره ، وجاء الغلاة فقالوا فيه إمام الأئمة والامام الاعظم وقيه  
الامة الاوحد الخ . وعندما يحتاج الكونرى الى انهام هشام بن  
هروة أحد رجال الكتب الستة ، بنقل لا يصح عن مالك يعتمد  
الخطيب وينقل عنه تلك الفرية ، وأعاد الكونرى روى أهل السنة  
من الصحابة والتابعين الذين يقولون إن الايمان يزيد بالطاعة ،  
وينقص بالمعصية ، لانهم لم يقولوا إن ايمان الكبير الربيد قاطع  
الطرق كما ايمان جبريل وميكائيل ومحمد وأبي بكر وعمر ، فعاد  
يرميهم بالانحياز إلى طوائف الاهتزال والخوارج ، شاعر بن  
أو غير شاعر بن .

فنوكد للكونرى أن هؤلاء الأئمة ، من الصحابة والتابعين  
وتابعيهم أعرف بالايمان وبكتاب الله تعالى وبالصراط المستقيم  
وطريق السنة والجماعة ، وبما خالف ذلك من طرق الاهتزال  
والخروج ، أعرف بذلك منه ومن إمامه ومن سائر المرجئة  
والجهمية والجمديه والمريسيه ، فليطمئن خاطرا أو ليقترق بما  
شاء من خطب الفيظ والحدق ، ولينبزم بما شاء لا الهوى من ألقاب  
الضلال والحشو والغباء الخ ما منحهم به مما جاد به عليهم من  
أدبه ونزاعته .

ولو كنت أعلم أن ما هلقت به على طليعة الاسعاذ اليماني أنه  
سيرمينى بالندالة والبهت التي يكذبه فيها امامتى بالمسجد الحرام

أمام بيت الله الكعبة المشرفة بألوف المسلمين حجاج ومجاورين  
بلد الله ولكن .

إذا رضيت عنى كرام عشرين فلا زال غضباناً على لثامها  
لو كنت أعلم أنه - يرميني بالندالة والبيت ، وأنه  
سيرمىنى ويرمى خيما خلق الله من أتباع سلف الأمة أهل  
السنة والجماعة الذين يؤمنون بما وصف الله به نفسه وبما وصفه  
بغيره وله من غير تشبيه ولا تمثيل مع التنزيه العام - بأنهم الضلال  
الطغام الأغبياء ، أقول لو كنت أعلم ذلك ولو استقبلت من أمرى  
ما استدبرت لتركته محترق فى غيظه ويفتقت من حنقه وحقد  
من خيار خلق الله تعالى ، وكنت ألزمت النهى فى قول الله تعالى  
( ولا تسبوا الذين يدهون من دون الله ، فیسبوا الله عدوا بغير  
علم ، كذلك زيننا لكل أمة عملهم ثم إلى ربهم مرجعهم فينبئهم  
بما كانوا يعملون )

وأخيراً فليبهتنى بما شاء من ألغاب الندالة ، وإيهيت الخبيث  
بما أحب من تسخيف وتكذيب ، والحاكم بما شاء من تحليط ،  
والدهبى بما شاء من تقايد أعمى ومتابعة بغير فهم ولا بصيرة ، وأبا  
نعميم واليهيقى وأبا الشيخ بالتعصب وعدم الوتوق بهم وأهل السنة  
الذين يصفون الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله ﷺ  
وأهل السنة الذين يؤمنون بزيادة الايمان وتقصه بسبب الطاعات  
والمعاصى انبعا لنصوص الكتاب والسنة ، ولا يقولون إزيان



الكبير المربد ، كإيمان جبريل وميكائيل ومحمد وأبي بكر ، فليعلم  
كل هؤلاء بالضلال والغباء والحشو والطغامية ، حتى يبرد قلبه  
من النار التي أحرقتهم لبيان حال امامه وما قاله فيه معاصروه فمن  
بعدم يبلغ علمهم واحتمادهم الذي يؤجرون عليه ولو أخطؤوا  
ونسوق اليه بشرى أمل يكتب على رجاها تأنيبا آخر لحافظ  
الأندلس فيما قاله من نفسه أو أثره عن غيره مما لا يتقص عما نقله  
الخطيب إن لم يزد عليه ، فترى ماذا يتحرف ابن عبد البر به من  
سباب وشتم ونجس ثم قد تنمادى بأمداده بأسباب رزق له بما  
تنقل عن البخاري في تواريخه الثلاثة وضعفائه ؛ وعن النسائي  
وعن الترمذي وعن كتاب الوتر لمحمد بن نصر المروزي ، وعن  
كتاب مشكل الحديث لابن قتيبة والضعفاء والمتروكين لابن  
الجارود ممن ترجموا امامه وبينوا حاله ، فإنرمانا بمدارة امامه  
تمثلنا له بالمثل المشهور : عدو عاقل خير من محب جاهل ،  
فهو يكون عليه وحده تبعات بأوجب صنيعه من اثاره مدفونات الدنانير ،  
ودخائل الاثار وما صرح به علماء الجرح والتعديل الذي لا تأخذهم  
في اللهومية لأثم قتلوا ونصروا وبينوا وكتبوا ما حفظه عنهم التاريخ  
وما كان يحب أن تشار لولا غاوه الجاهل وحبه الاحق وجنونه  
على حد تبير بعضهم فيه ، وإن كانت المسألة لا تمدو عند من  
دقق أن تكون مورد ارتزاق لمن أغلقت في وجهه سبل العيش  
المعتاد الهني الرغد .

يتمدح الكوثري بما نقل عن ابن رجب أن مذهب أبي  
حنيفة رد الزائد إلى الناقص في الحديث متنا وسندا ، وأن ذلك  
احتياط بالغ في دين الله ، ويصور ذلك بأن يرد سندان أحدهما  
بذكر راو والثاني بحذفه ، فيعتمد الحذف ويجعل الخبر منقطعا  
ويطرحة ، ولم بقدر الكوثري أن يبين وجه بناء مذهبه على  
المرسل والمقطوع ، وفر عن ذلك فرار الجبان من مواجهة  
ومناح الشجمان .

ولا أدري ماهي الزيادة أو النقص معنا وسندا في حديث  
أم سلمة في الصحيح عن النبي ﷺ : « وانكم تختصمون إليّ  
فأحكم بينكم بنحو مما أسمع ، ولعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته  
من بعض فأقضى له بحق أخيه ، فمن قضيت له بحق أخيه فانهي  
قطعة من النار فليأخذ أو ليدع ، أو كما قال ﷺ : فأخذ العلماء  
من ذلك أن حكم القاضى لا يجمل الحرام ولا يجرم الحلال ، وأما  
صاحب العقليه الجبارة والرأى الحسن ، فرأى حكم القاضى يجل  
الحرام ويحرم الحلال ، وأجاز لمن شهد زورا بطلاق امرأة وأثبت  
القاضى طلاقها بهذه الشهادة الزور أن يتزوجها ذلك الشاهد زورا  
ونحل له ليجمع عند الله بين شهادة الزور في طلاق من لم يطلق  
وينكح الفرج الحرام الذى حله بشهادته الزور ، وهذا من  
الاحتماط البالغ عند صاحب العقليه الجبارة والرأى الحسن في  
الدين ، ولا أدري ماهي الزيادة والنقص متنا وسندا في حديث

جملة عليه السلام للفارس ثلاثة أسهم من الغنيمه ، ولراجل سهم حتى رده صاحب العقليه الجبارة ، والاحتياط البالغ للدين بقوله : لا أفضل بهيمة على رجل مسلم - وللملأء يعلمون أن ذلك ليس من باب تفضيل البهيمه على الرجل المسلم ، وإنما ذلك من تفضيل مسلم صاحب فرس أنفق عليها وأبلى بها بلاء حسنا في الجهاد على رجل راجل ليس معه هذه الفرس ولا له هذا البلاء ، فلذلك أعطى الفارس بسبب فرسه لنفقتة عليها وبلائه بها ثلاثة أسهم ، فزيد سهمين على الراجل الذي لا فرس له ، وهذا عدل جاء به الشرع وتشهد له الفطرة إلا عند صاحب العقليه الجبارة ، ولا أدري ما الزيادة أو النقص في السند أو المتن ، في حديث سهل بن سعد الساعدي في تزويج النبي عليه السلام رجلا بامرأة على مامعه من القرآن فرده صاحب العقليه الجبارة باشتراط أن يكون الصداق ربع دينار فأكثر ، قياسا لحل الفروج على قطع اليد في السرقة ؛ فأين البصرة من الدار البيضاء ؟ ولا أدري ما هو القرآن أو الاجماع الذي دل على حديث نقض الوضوء بالتهمة في الصلاة ، وحديث نقض الوضوء بالتيء والرعا ف الخ ، وليست التهمة في الصلاة بأفحش من قذف المحصنات الغافلات في الصلاة وهم لا ينقضون به الوضوء ، فأين القياس والعقايه الجبارة والرأى الحسن ؟

( ١٠ ) أسرف الكونزى في جرح رجال أسانهد الخطيب

الذين روى عنهم ما قيل في مثالب أبي حنيفة ، واعتذر في ترحيمه

جأ نبيه بأن روايتهم ساقطة بنفسها ، لأنها تنافي ما زعمه من  
التواتر على رفع إمامه أبي حنيفة إلى مسعوى لا يؤخذ عليه شيء  
ولا يناله خطأ ولا يتطرق إلى عصمته مساس ، وهو الذي رمى  
أنس بن مالك خادم النبي ﷺ بالخرف والامية والكذب على  
الرسول في قتل قاتل الجارية الانصارية بغير بينة بزعمه ولا إقرار  
سوى رواية قتادة بزعمه المعتم عند بتدليسه لرواية الاعتراف  
لأن إمامه قرر برأيه الحسن - وهل الدين إلا الرأى الحسن ؟ -  
إن القصة - اص لا يكون إلا بالسيف ولو ضربه بأبا قبيس ،  
وجعل ذلك من باب التخيير بين أقوال الصحابة ، وإن كانت  
المسألة ليست من باب التخيير بين أقوال ، وإنما هي رد صريح  
لرواية صحابي من أجل رأى حسن أو قبيح لمن يزعم أن الدين  
إنما هو الرأى الحسن ، فإنا سألناه من هو الصحابي الآخر الذى  
رد إمامه رواية أنس بن مالك لأجل قوله أو روايته ، فإنا ننظر  
الجواب لنعرف العذر من رمى أنس بالخرف واختلاق الرواية  
وأن أبا حنيفة رد روايته لرواية صحابي آخر فيكون تخيرا ، ولا  
نعميد لمز الشافعى بالخلاف فى قرشيته وتبطله عمله الذى لا يسرع  
به نسيه ، ومالك بخلوه إلا من سكنى المدينة فى وقت لا فضل فيه  
سكنها ، وأحمد بن حنبل بعدم تمحيص الرواية وعدم النوص  
فيها وإن كثرت رواياته الخ .

فهذا التواتر الذى رفع به إمامه فوق متناول النقد ، وفوق

درجات العصمه ، وأنه أوحده الأئمه وقدوة الأئمه ، هذا التواتر هل كان يعرفه من أرخ أبا حنيفه ، كالبخارى فى تواريخه الثلاثة وضمفائه ومحمد بن نصر المروزى فى كتابه نيام الليل والوتر ، وابن قتيبة فى مشكل الحديث له . والترمذى فى جامعه فى باب الأشعار ، والنسائى فى ضمفائه ومتروكيه ، وابن الجارود فى ضمفائه ومتروكيه ، والغزالى فى منخوله أو مستصفاه إلى ابن عبد البر فى استقائه .

ويتهم الكوثرى الشيخ اليمانى صاحب التنكيل بعداوته لأبى حنيفه من أجل تكلمه على مقالات الكوثرى فى تأنيبه ، ويؤان تلبيساته فى هذا الكتاب ، وفات الكوثرى أنه إن صحبت تهمة للشيخ اليمانى بهذه العداوة ، فهى من باب عدو عاقل وهو خير من صديق جاهل وحذف الشيخ اليمانى متوناً سانيد الخطيب عند كلامه على رجالها هو من باب العقل والحزم ، وترك الحكم الفصل فى ذلك لعلام الغيوب ، الذى يأجر مجتهدم وإن أخطأ أجزاً واحده ومصوبهم أجزين ، فان كلام معاصرى أبى حنيفه فيه ليس بأكثر ولا أشد مما جرى بين الصحابه رضى الله عنهم من خلاف أذى إلى التل بينهم ، ومع هذا نعتقد أنهم جميعاً مجتهدون : إما مصيبون فلهم أجزان أو بعضهم مخطىء مع الاجتهاد فله أجر ، ولسنا فى كل وقت وبدون حاجه ضروريه إلى ذكر اختلافهم نذكره ، وإن ذكرناه لم نغفل عن فضلهم وحسن بلائهم فى الاسلام

وعذرهم فيما نظن أنهم أخطأوا فيه .  
فكذلك مخالفوا أبي حنيفة وجارحوه والطاعنون هاجمه على حد تعبير  
ابن عبد البر ، هكذا يرى الشيخ البيهقي ما جرى بين معاصري  
أبي حنيفة من الكلام فيه بسبب ما علموه عنه أنهم في ذلك  
مجتهدون في النصح للإسلام إن أصابوا فلهم أجران ، وإن أخطأوا  
فلهم أجر الاجتهاد ، ويرفع عنهم وزر الخطأ ، لذلك كف عن  
ذكر المنقول عنهم في ذلك ، لهذا ولعلمه بما جاء في الحديث  
الصحيح الذي فيه أن الله يجمع المؤمنين على قنطرة على الصراط  
قبل دخول الجنة ، ويصني ما يريد من خلاف وتبعات يتبعها  
الغنم والذمامح والصفاء ، ولا يدخلون الجنة إلا وقد تقواها .  
وما كان بينهم ، لذلك سكت الشيخ البيهقي عن ذكر ما كان من  
معاصري أبي حنيفة من طعن أو جرح ، فان كان الامام - فهان  
الثوري قد قال في أبي حنيفة انه ضال مضل ، لما بلغه عنه من  
القول بخلق القرآن الذي يدافع البكوزي عنه فيه ، اخترعه من  
فلسفة دال ومدلول وحقيقه ومجاز مما يخرج منه أنه ليس لله تعالى  
بيننا كلام نسمعه من القاري . أو نقرؤه في المصحف ، وإنما ذلك  
دال ومجاز عن كلام الله تعالى ، فاذا كان الثوري لم يفهم هذه  
الفلسفة واشتد كلامه في أبي حنيفة مجتهدا في ذلك ، أصاب أو  
أخطأ ، فهو مأجور على كلا الحالين ، والموعود عند الله يوم القيامة  
وعلى قنطرة الصفاء قبل دخول الجنة يصني ما بينهما ، والبيهقي

أحسن كل الاحسان بالسكوت عن تلك المتون التي هزت أعصاب الكوثرى ، فلم يشأ أن يهزها مرارا وتكرارا ، أو يهز أعصاب غيره بلا داع .

فإذا أراد محب أبي حنيفة ولا أقول مجنونه على حد تبير بعضهم — أن نذكر له هذه المتون . فسادكرها له لا من تاريخ الخطيب بل من لا يتقاء لحافظ المغرب ومحدث الأندلس أبي عمر ابن عبد البر رحمه الله تعالى .

وليتعلم على الكوثرى ما شاء من ألقاب الفندالة والبهت في كتاب يعرضه في سوق الوراقين ويجود عليه بنفقات طبعه بعض أهل السخاء ويكون لى من وراء ذلك ربح صرف الكوثرى عن الخوض في أعراض خيار خلق الله تعالى .

أما ما سهفه على الكوثرى من سباب وشتائم فهي رخيصة عندي في مقابل ما أربحه من صرفه عن هذه الأعراض الطيبة وأكتفى بمعرفة من يصلى ورأى مقتدين بى فى المسجد الحرام جمعة وعهداً وجماعة ومعرفة من يخالطنى فى دروسى وأحوالى . يكفينى ذلك كله ولا أحتاج أن أقول مع ذلك متمثلاً بقول الأول: وإذا أتتك مذمتى من ناقص فهي الشهادة لى بأنى كامل وأتمثل بقول الآخر :

إذا رضيت عنى كرام عشرين فلا زال غضباناً على لثامها  
وسأشرع فى نقل ما أريد نقله من كتاب ابن عبد البر

لفرض الذي شرحت آنفاً، مع إيماني بأن ما جرى من معاصري  
أبي حنيفة ومنه ليس بأشد مما جرى بين الصحابة والكل مؤمنون  
وخلافهم عن اجتهاد يؤثر فيه المصيب أجربن والمخطيء أجرأ  
واحداً إن شاء الله تعالى . ولا تكابر كالكوثري فندعى تواتراً  
لا واقع له لهكذب به الواثق الذي كاد يتواتر .

قال ابن عبد البر حافظ المغرب : ونبدأ بما طعن عليه لرده بما  
أصله لنفسه في الفقه . ورد بذلك أخبار الآحاد الثقات إذا لم يكن  
في كتاب الله تعالى وما أجمعت الأمة عليه دليل على ذلك الظاهر ،  
وسماه الخبر الشاذ وطرحه ، وكان مع ذلك لا يرى الطاعات وأعمال  
البر من الإيمان ، فعابه بذلك أهل الحديث اه

فهذا كلام ابن عبد البر في أبي حنيفة ، ورأيه فيه أنه رد  
أخبار الثقات بما أصله لنفسه لا تابعاً في ذلك لاحد من السلف  
في اشتراط دلالة الكتاب والاجماع ولا مستنداً في هذا الرد  
إلى معارضة كتاب أو صحيح من السنة أو إجماع إلخ . أقول  
معارضة ولا أقول باشتراط دليل من الكتاب لما يقبله من أخبار  
الثقات في طرح منها بزعمه ما لا دليل عليه بفهمه ويسميه شاذاً ،  
فمن ذا الذي شرط في خبر الثقات هذا الشرط الباطل من سلف  
الأمة وأئمتها سوى أبي حنيفة فيما يقبله ويرفضه .

وباليت شعري هل كان أبو حنيفة أعلم وأهدى من أهل قباء  
من الصحابة الذين تحولوا في صلواتهم عن قبلة كانوا عليها متيقنين



بها لما أخبرهم مخبر ثقة أنه صلى مع رسول الله إلى الكعبة ، فتحولوا  
كام . ولا أدري هل كان عمال الزكاة الذين يذهبون لجبايتها  
وجمعها من سائر القبائل معهم اجماع أو دلالة من كتاب الله على  
أنهم رُسل رسول الله ﷺ إليهم لآخذ زكاة أموالهم ومن امتنع  
منهم عن أداؤها إليهم كان يرسل إليه النبي ﷺ من يؤدبه  
ويخضمه لأداؤها وإلا قاتله . فأين الكتاب والاجماع الذي مع  
هؤلاء العمال سوى صدقهم وأمانتهم ، وعامله بخبير لما بعث إليه  
النبي ﷺ من يتسلم منه شيئاً من الثمر بأمانة يعرفها الوكيل فلم  
يحتج مع هذا إلى دلالة كتاب أو اجماع وهكذا رسل رسول الله  
إلى القبائل والملوك هرقل وكسرى والمتوقس والنجاشي ، يذهب  
إليهم رسول واحد معه رسالة رسول الله ﷺ ويلقيها إليه من  
غير دلالة من كتاب ولا اجماع ، تشهد له أنه رسول رسول الله  
ﷺ سوى صدقه وثقته إلخ ما طفحت به السنة والسيرة وعمل  
الصحابة والتابعين ، فتبين من هذا أنه أصل له أصلاً انفرد به عن  
سائر المسلمين . فلماذا ؟ ألا يغضب الثوري وابن عيينه ومالك من  
ذلك وحق لهم أن يغضبوا . وأما عدم جملة الطاعات وأعمال البر  
من الايمان فالذين جعلوها من الايمان ألقه بمعرفة نصوص الكتاب  
والسنة من أبي حنيفة خصوصاً وهم صحابة رسول الله ﷺ  
وتابعوهم باحسان وأعزف الناس بدينهم كمالك والثوري وابن عيينه  
والشافعي وأحمد ومن سلك سبيلهم ، وهم أبعد الناس عن الاعتزال

والخروج والحرورية من بيعة وعلم وبصيرة، فليسوا منحازين إلى الاعتزال ولا الخروج والحرورية كما رامهم بذلك محب أبي حنيفة أو مجنونهم انهم اذا جعلوا العمل من الايمان كانوا منحازين إلى الاعتزال والخروج شاعرين أو غير شاعرين .

وكذب مجنون أبي حنيفة وافترى ، فاما منهم منحاز إلى الاعتزال والخوارج وإنما قالوا ما قالوا اتباعاً للكتاب والسنة والفترة السليمة والعقل من أن إيمان السكير المرديد لا يمكن أن يكون كإيمان جبريل وميكائيل الخ . ولا ان ايمان آخر من يخرج من النار يكون كإيمان الرسل وأولى العزم ، حاشا ذا عقل أن يقول بهذا

قال ابن عبد البر : كثر من أهل الحديث استجازوا الطعن على أبي حنيفة لردده كثيراً من أخبار الأحاد المدول لأنه كان يذهب في ذلك إلى عرضها على ما اجتمع عليه ويقول الطاعات من الصلاة وغيرها لا تسمى إيماناً وكل من قال من أهل السنة : الايمان قول وعمل ينكرون قوله ويبدعون به بذلك وكان مع ذلك محسوداً لفهمه وفطنته اه .

(قلت) وليست الفطنة والفهم مما يبدع بهما صاحبها عند أهل السنة إذا جرى صاحبها على قواعد السنة ، ولم يشد عن جادة الصواب من الكتاب والسنة . فترى أن ابن عبد البر أثبت تبديع أهل السنة لأبي حنيفة وانكارهم لقوله ، وأما قوله : إنه كان مع ذلك

محسوداً ، فرجىء معرفة أشخاص الحاسدين له إلى أن تلقى ابن  
عبد البر يوم القيامة فنسأله من هم أهل ممالك والثورى وابن عيينه  
والشافى وأحمد والبخارى أو من هم ؟ .

قال ابن عبد البر : ونذكر فى هذا الكتاب من ذمه والثناء  
عليه ما يقف فيه الناظر على حاله . عصمنا الله وكفانا شر الحاسدين  
آمين رب العالمين ( نقول معك آمين رب العالمين )

قال فممن طعن عليه وجرحه أبو عبد الله محمد بن اسماعيل  
البخارى فقال فى كتابه فى الضمفاء والمتروكين : أبو حنيفة  
اليمان بن ثابت الكوفى . قال نعيم بن حماد نا يحيى بن سعيد  
ومعاد بن معاذ ممما سفيان الثورى قال استتيب أبو حنيفة من  
الكفر مرتين . وقال نعيم الفزارى كنت هند سفيان بن عيينه  
فجاء نعى أبى حنيفة ، فقال : لئن الله إن كان ( كاد ) يهدم الاسلام  
عروة عروة وما ولد فى الاسلام مولود شر منه . هذا ما ذكره  
البخارى اه كلام ابن عبد البر .

وليتهضنا الكوثرى بدمه الثورى وابن عيينه ويحى القطان  
ومعاذ العنبرى ونعيم بن حماد والبخارى وابن عبد البر فى عداد  
الحاسدين لأبى حنيفة ، أما نحن فنصبر إلى أن يجمعهم الله يوم القيامة  
على قنطرة القصاص فيتمتع لمظلومهم من ظالمه وأما فى الدنيا فتقول  
رحم الله الجميع وتجاوز عن سيئاتهم وأخطائهم ( ربنا اغفر لنا  
ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل فى قلوبنا غلا للذين

آمنوا ربنا إنك رؤوف رحيم) ونقول (تلك أمة قد خلت لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ولا تستلون عما كانوا يعملون) .  
وقال ابن عبد البر وقد نقل عن مالك رحمه الله تعالى أنه قال في أبي حنيفة نحو ما ذكر عن سفيان أنه شر مولود في الاسلام وأنه لو خرج على هذه الأمة بالسيف كان أهون . قال ابن عبد البر : وروى عنه (أى عن مالك) أنه سئل عن قول عمر : بالهراق الداء العضال فقال : أبو حنيفة .

قال ابن عبد البر روى ذلك كله عن مالك أهل الحديث وأما أصحاب مالك من أهل الرأي فلم يرووا من ذلك شيئاً عن مالك اه .

وابن عبد البر يعلم أن سكوت الساكت ليس حجة على روايته الراوى وأن أهل الحديث من أصحاب مالك كابن وهب وبجي ابن بجي النيسابورى والقعني والتنيسى وبجي القطان وغيرهم من رجال الكعب السنة الذين رووا عن مالك هم أوثق من أصحاب الرأي من أصحابه فكيف سكت أهل الرأي ولم يخالفوا المحدثين إلا بسكوتهم ؟

قال ابن عبد البر وقال الجارود في كتابه في الضمائم والمتروكين : النعمان بن ثابت أبو حنيفة : جل حديثه وهم وقد اختلفت في إسلامه . قال ابن عبد البر وهذا ومثله لا يخفى على من أحسن النظر والتأمل ما فيه .

أقول : نعم التشكك في اسلام رجل من أهل القبلة ليس  
من قواعد الاسلام . فلنا ظاهر أهل القبلة وباطنهم الى الله وننكر  
ما يخالف الصراط السوي منهم ونبين وجه الدين والسنة لمن خالفها  
ولا نقول فيه انه الامام الأعظم ، ولا أنه قدوة الأئمة ، ومنتدى  
الأمة ولم ينتفع بأحد ما انتفع به إلخ هذا الفلو السمج .  
ونعبر بما قال ابن الجارود ان جل حديثه وهم فلم يكن له من  
حرفة صحيح الحديث ما يرد به الزائد الى الناقص ويتحكم في  
صحاح الأحاديث بالرد بدعوى عدم دليل عليها من الكتاب والسنة  
كما زعمه له الزاعمون .

قال ابن عبد البر بسنده الى أحمد بن حنبل عن عبد الرحمن  
ابن مهدي سألت سفيان ، يعني الثوري عن حديث عاصم في المرتدة  
عقال أما عن ثقة فلا . قال ابن أبي خزيمة وكان أبو حنيفة يروي  
حديث المرتدة عن عاصم الاحول اه . ولا يحضرنى الآن هذا  
الحديث فمن عرفه فليشكرم به مشكورا

وبسنده الى وكيع قال سمعت أبا حنيفة قال سمعت عطاء إن  
كان سمعه - فدعوى أبي حنيفة السماع من عطاء . وضع شك عند  
وكيع ، فليستح من ادعى له سماع ثلاثين من الصحابة - من هذه  
المهاترة .

قال ابن عبد البر وذكر الساجي في كتاب الملل أنه - يعني

أبا حنيفة - في خلق القرآن فتاب ، والساجي كان يذافس أصحاب  
أبي حنيفة .

( أقول ) والعتب عليك يا ابن عبد البر ان كنت ترى  
مناقسته لهم نحملة على الكذب على إمامهم ، ثم تملأ كتابك بالنقل  
عنه ، أو لملك أردت بذلك تأشيرة المرور فقط عند مجانين أبي  
حنيفة ، قال ابن عبد البر وذكر الساجي عن أبي السائب عن وكيع  
ابن الجراح قال : وجدت أبا حنيفة خالف مائتي حديث عن  
رسول الله ﷺ ، ( قلت ) لعله خالفها إلى الرأي الحسن وهل  
الدين إلا الرأي الحسن ؟ وبما أصله من عرضها على الكتاب  
والاجماع ، وان شذ بذلك عن صراط الصحابة والتابعين .

ومن طريق الساجي عن محمد بن نوح المدائني عن معلى بن  
أسد قلت لابن المبارك : كان الناس يقولون انك تذهب إلى  
قول أبي حنيفة ، قال : ليس كل ما يقول الناس يصيبون فيه ، قد  
كنا نأتيه زمانا ونحن لا نعرفه ، فلما عرفناه تركناه . ( قلت )  
فهذا ابن المبارك شيخ شيوخ الجماعة البخاري ترك أبا حنيفة بعد  
معرفة به ، وبسند ابن عبد البر إلى أحمد بن زهير : كان أبي  
يقرأ علينا في أصل كتابه حديث أهل الكوفة ، وإذا مر  
بأحاديث عن أبي حنيفة لم يقرأها علينا ، فهذا زهير ابن معاوية  
شيخ شيوخ الجماعة يترك أبا حنيفة وأحاديثه ، لماذا ؟ وبسند ابن  
عبد البر إلى صفيان بن عيينة قال : كان أبو حنيفة يضرب

بحديث رسول الله ﷺ الأشكال فيرده بعله ، حدثه عن رسول  
الله ﷺ « البيمان بالخيار »

قال أبو حنيفة : رأيتهم إن كانوا في سفينة كيف يفترون ؟  
هل سمعتم بشر من هذا ؟ والحديث بالثنية . والمثل المضروب  
لرده بالجمع ، ولا بأس بذلك عند من يقول ولو ضربه بأبا قبيس  
( قلت ) ولمن يدافع عن حديث رسول الله ﷺ أن يقول افتراق  
كل شيء بحسبه ، والسفينة لها مقدم ومؤخر وظهر وبطن ،  
وجانب أيمن وأيسر ولها جوانب ، ومن السفن ما هو كالمدينة ،  
وذكرها منها ما على ظهره سباق خيل ومطبعة صحيفة أخبار .

ولو عاش أبو حنيفة حتى رأى الجوارى المنشآت في البحر  
كأعلام التي هي مدن متحركة على ظهر البحر يضيع فيها الانسان  
لسعتها وتمدد طبقاتها وغرفها ، لعله كان لا يقول كيف يفترون ؟  
وإن كان الحديث ليس على شرطه من دلالة الكفاب والاجماع عليه  
قال ابن عبد البر وذكر الساجي عن أبي حاتم الرازي عن  
العباس بن عبد العظيم العنبري عن محمد بن يونس قال : إنما  
استتيب أبو حنيفة لأنه قال : القرآن مخلوق واستتابه عيسى بن  
موسى ٥١ . فليكنذب الكوثري الخطيب وليصدق ابن عبد البر  
أو ليكنذبه مع الخطيب .

وبسنده إلى ابن أبي عوانه الواضح بن عبد الله اليشكري  
( وليس بوضاع كما افتراه عليه الكوثري ) قال أبو عوانه سمعت

أبا حنيفة سئل عن الاشر به ( يعني الانبذة المسكرة ) فما سئل  
هن شيء إلا قال حلال ، فسئل عن السكر فقال حلال . فقلت :  
يا هؤلاء إنها زلة عالم فلا تأخذوا عنه . ٥١ . وسيدافع مجنون أبي  
حنيفة عنه أن الحمر المحرمه إنما هي من العنب فقط ، وإن كانت  
المدينه لا تعرف خمر العنب عند ما نزل تحريم الحمر ، وإنما كان  
خمر من البسر والرطب كما في حديث أنس وغيره .

وأسند ابن عبد البر عن محمد بن جرير الطبري بسنده الى  
الحكم بن واقد قال رأيت أبا حنيفة يقضى من أول النهار الى أن  
يعلى النهار فلما خف عنه الناس دفوت منه فقلت يا أبا حنيفة لو  
أن أبا بكر وعمر في مجلسنا ثم ورد عليهما ما ورد عليك من هذه  
المسائل المشككة لكفا عن بعض الجواب ووقفا عنه ، فنظر إليه  
وقال أمحوم أنت يعني ميرسما ٥١ ص ١٤٧

فلهدد محب أبي حنيفة ما في هذه الحكاية من علم طريف  
في السند والمن وهل تؤيد حكاية السائل الخراساني حامل المائة الف  
مسألة وهل استغراب الحكم بن واقد من جرأة أبي حنيفة من  
نوع استغراب ابن عيينه للجرأة على الفتوى فيما لا يعقل من  
المسائل أو ذلك لون آخر ؟ وعلى كل حال فهي مادة ليكتب عنها  
مجنون أبي حنيفة ونرجو منه عذراً لابن عبد البر في إخراجها  
وليكن غير حسد الحكم بن واقد أو غيره من أحد رواتها وفيهم  
امام المفسرين والمحدثين ابن جرير رحمه الله تعالى .



وبسند ابن عبد البر ص ١٤٨ الى أبي أسامة حماد بن أسامة  
قال مر قوم على رقبة - لعله ابن مسقلة - فقال من أين جئتم قلوبا  
من عند أبي حنيفة فقال يكفهم من رأيه ما مضى وترجعون الى  
أهلهم بنير ثقة . ٥١ .

فقول لرقبة لملك لم تذق لذة الرلوى الحسن والعقاية الجبارة  
التي عند قدوة الأئمة ومقتدى الأمة فسميت ما سمعوا من رأيه  
مضغاً كضغ الملك . وإنما الغريب رجوعهم عنه بنير ثقة فهل  
كنت يا رقبة حاسداً للإمام الأعظم ، أم كنت ناصحاً ، والمجب  
أن يسكت هؤلاء الراجعون عن أبي حنيفة على كلام رقبة في  
أبي حنيفة وما مضى من رأيه ورجوعهم منه بنير ثقة ، فلم يمارضوا  
رقبة ولم يسكتوه ولم يؤلفوا فيه تأنيباً كتأنيب الكونزى ،  
ولكن ما سكت عنه هؤلاء الراجعون من مجلس أبي حنيفة ،  
لا يمكن أن يسكت عنه مجنون أبي حنيفة ، بل سترى الطرائف  
والظرائف منه في رقبة ومن دونه من رجال السند حتى أحمد  
ابن زهير اللهم سلمه من لسانه وقلبه واحفظ عرضه طاهراً من  
ولوغ الوثنيين .

ص ١٤٨ : قال ابن عبد البر بسنده إلى ابن عيينة ، قال مر  
رجل بمسمر بن كوام فقال : أين تريد ؟ قال : أريد أبا حنيفة .  
قال : يكفنيك من رأيه ما مضى وترجع إلى أهلك بنير ثقة .

والمناقشة مع مسعر بن كوام كالمناقشة مع رقية أنه لم يندق  
طعم الرأي الحسن ، ولم يعرف تلك العقلية الجبارة ، فسمى مماعها  
مضناً ، ولكن المعجب أن يكون الامام الأعظم وقدوة الأئمة  
ومقتدى الأمة عنده غير ثقة ، سئى ونسمع ما لم نر ولم نسمع  
فلنعلم حتى نرى تأنيباً جديداً ، أو طبعاً أخرى للتأنيب الأول  
يضم فيها ابن عبد البر خصماً آخر لأصحاب العقول الجبارة ، فضلاً  
عن مسعر بن كوام ورقية والثورى وابن عيينة .

ص ١٥١ : قال ابن عبد البر وذكر الساجى عن بندار  
وعبد بن المقرئ عن معاذ بن معاذ المنبرى عن سفيان الثورى  
قال استتيب أبو حنيفة مرتين . اهـ

ولعل الثورى ذلك الامام الزاهد الورع التقى المحدث كان  
حاسداً للامام الأعظم ذى العقلية الجبارة والرأى الحسن قدوة  
الأئمة ومقتدى الأمة الذى لم ينفع بأصحاب أحد ما انتفع الناس  
بأصحابه ، فتركهم إلى قنطرة القصاص قبل دخول الجنة وتقول  
( ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالإيمان ولا تجعل فى قلوبنا  
غلاظاً الذين آمنوا ربنا إنك رؤوف رحيم ) ( تلك أمة قد خلت لها  
ما كسبت وعليها ما اكتسبت ولا تسألون عما كانوا يعملون )

ص ١٥١ : وذكر عن أبى عبد الرحمن المقرئ قال : دطانى  
أبو حنيفة إلى الارجاء غير مرة فلم أجبه . اهـ . وحسناً فعل  
أبو عبد الرحمن المقرئ إذ وقف مع سواد أهل السنة ، والجماعة

في الايمان ولم يقل إن إيمان الكبير كإيمان جبريل وميكائيل  
ص ١٥١ : وذكر ابن عبد البر قول : نا أحمد بن سنان  
القطان قال : سمعت علي بن عاصم قال ، قلت لأبي حنيفة : حديث  
ابراهيم عن علقمه عن ابن مسعود أن النبي ﷺ صلى خمسا ( أى  
سهواً ) فأخذ أبو حنيفة شيئاً من الأرض ورعى به وقال : إن كان  
جلس في الرابعة مقدار النشهد ، وإلا فلا تساوى صلاته هذه  
( أى القشة التي أخذها من الأرض )

ولا ندرى ما هو الأصل الذي أصله أبو حنيفة رحمه الله  
تعالى في ردّ صلاة رسول الله ﷺ والاستدراك عليه وتصحيح  
ما يراه منها صحيحاً ، وإبطال ما يراه منها باطلاً ، لا نعرف لذلك  
أصلاً إلا أن يكون ذلك هو الرأي الحسن ، وحاشاه يقول ذلك  
في العبادات ، وأحسن الظن به أنه لم يصدق حديث ابراهيم عن  
علقمه عن ابن مسعود ، فغير أن التعبير الأبعد عن الابهام أن  
يقول : لعل ذلك لم يصح عن النبي ﷺ ، فإن صح فسمعاً وطاعة  
( إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله أن يقولوا  
سمعنا وأطعنا وأولئك هم المفلحون ) وحينئذ يكون طعننا في صدق  
ابراهيم أو علقمه أو ابن مسعود وذلك كله أهون من نخطئة  
رسول الله ﷺ التي هي كفر بالاجماع .

ص ١٥١ : وأسند ابن عبد البر عن بشر بن المفضل قال ،  
قلت لأبي حنيفة : نافع عن ابن عمر أن النبي ﷺ قال « للبيمان

بالخيار ما لم يتفرقا إلا ببيع الخيار ، قال هذا رجز ؟! قلت فتادة  
عن أنس أن يهودياً رض رأس جارية بين حجرين فرض النبي  
رأسه بين حجرين ، فقال هذا هذيان .

وهسى أن يكون بشر بن المفضل قد وهم في هذا النقل عن  
أبي حنيفة أو عن دونه فلا يقع في قلوبنا عن مسلم أن يقول مثل  
هذا ، وأحسن محامله أن يكون شكاً في رواية الحديث ، والمعقب  
على ابن عبد البر أن يسكت على مثل هذا بعد روايته في كتاب  
كتبه في فضائل الأئمة ومنهم أبو حنيفة ١١

ص ١٢٢ وأسند ابن عبد البر عن عبد الله بن عثمان قال :  
سمعت عبد الله بن المبارك يقول : كان أبو حنيفة قديماً أدرك  
الشامي والنخعي وغيرهما من الأكابر ، وكان بصيراً بالرأى يسلم  
له فيه ، ولكنه كان تسهما (لعله يتبا) في الحديث . اه  
وإذ لم يعترف له ابن المبارك بأدراك صحابي واحد ، فأقدم ما عنده  
الشعبي والنخعي .

والذي في النسخة تسهما في الحديث أي متهما فيه ، والذي  
أحفظه فيها نقله محمد بن نصر المروزي يتبا في الحديث ، أي قليل  
البضاعة فيه ، وهذه أهون من ذلك ، وأيا كان ابن المبارك لا يعترف  
لأبي حنيفة بعلم الحديث إلا يتبا أو اتها ما فيه ، لأنه إمام فيه يرد  
ما شاء منه بما أصل لنفسه من أصول أو فطنة أو ذكاء ، وإنما  
هي الجرأة التي انفرد بها عن الأئمة .

ص ١٥٧ : وأسند ابن عبد البر من طريق أبي يعقوب المكي  
عن عثمان بن زائدة قال : كنت عند أبي حنيفة فقال له : ما قولك  
في الشرب في قدح أو كأس في بعض جوانبها فضة ؟ فقال لا بأس  
به ، فقال عثمان فقلت له ما الحجمة في ذلك ؟ فقال : أما ورد الزهني  
عن الشرب في إناء الفضة والذهب ، فما كان غير الذهب والفضة  
فلا بأس بما كان فيهما منهما ، ثم قال : يا عثمان ما تقول في رجل  
مرّ على نهر وقد أصابه عطش وليس معه إناء فاغترف الماء من  
النهر فشربه بكفه وفي أصبهه خاتم ( أي فضة ) فقلت لا بأس  
بذلك . قال : كذلك . قال عثمان فما رأيت أحضر جواباً منه .

ونحن بدورنا نحمد الله تعالى على العجّل من هذا القياس  
من تلك العقلية الجبارة قياس جواز الشرب في إناء مضرب بذهب  
أو فضة قد تكون الضربة أكثر حجم الأناء ، وأظهره وأكثره  
على جواز الشرب باليد فيها الخاتم ، وأقل الناس تفكيراً يدرك  
الفرق بين يد فيها خاتم فضة يأكل ويشرب بها ، إن ذلك ليس  
استعمالاً لأنية فضة ، وبين إناء ضرب أو خلط فيه الذهب بغيره  
سبباً ، ولتبين الذين يشربون ويأكلون في أواني الذهب والفضة  
بما أضيف سبباً إليها من نحاس قليل للصلاية والقوة أنهم  
يستعملون ما يباح ، كالاغتراف بيد فيها خاتم فضة ، أما من ليس  
لهم هذه العقول الجبارة فيحمدون الله تعالى على نعمته عليهم بعدم  
هذه العقول الجبارة التي أباحت لهم هذه الأواني المنهي عنها .

ص ١٥٤ : وأسند عن المذكور بسنده إلى علي بن المديني يقول : حدثت أن رجلا من القواد تزوج امرأة سرا فولت منه ، ثم جردها فحاكمته إلى ابن أبي ليلى ، فقال لها هات بينة على النكاح ، فقالت إنما تزوجني على أن الله عز وجل أولى والشاهدان الملكان ، فقال لها اذهبي وطردها ، فأنت المرأة أبا حنيفة مستفيضة ، فدكرت له ، فقل لها ارجعي إلى ابن أبي ليلى فقولى له إني قد وجدت بينة ، فاذا هو دطا به ليشهد عليه قولى أصلح الله القاضى ، يقول هو كافر بالولى والشاهدين ، فقال له ابن أبي ليلى ذلك فنكل ولم يستطع أن يقول ذلك وأقر بالتزويج (التزوج) فالزمه المهر وألحق به الولد اه

أقول : إذا تجاوزنا ما صيغت به الحكاية الأشادة بدكاه أبى حنيفة وفطنته وإنقاذه لحرج الموقف ، ونفع هذه الخلدن الموطوءة سرا بلاولى ولا شهود ولا مهر حتى حملت ووضعت . إذا تجاوزنا عن هذا كله فالمعجب من تصوير الحكاية بحيث يخفى على قاضى الكوفة ابن أبي ليلى أن هذا النكاح باطل ولو اعترف به الواطئ المتخذ خدنا نخلوه من ولى وشاهدين شرطها الأحاديث وظاهر القرآن ، كحديث لا نكاح إلا بولى وشاهدى عدل ، والسلطان ولى من لا ولى له ، وحديث النبى أو العاهر هى التى تزوج نفسها ، وحديث البكر تستأذن والأيام تستأمر ، وقول الله تعالى ( إذا طلقتم النساء فبلغن أجلهن فلا تعضلوهن أن ينكحن

أزواجهن إذا تراضوا بينهم بالمعروف ) فخطب الأولياء بالنهي عن  
المضل لأنهم هم الذين يهدم أمر ابرام النكاح وعقده .

وما أدري ماذا كانت فائدة هذه الحيلة إذا كان الواطئ  
المخادن لبقاً فأجاب القاضي انى أو من بالله وملائكته ، ولكن  
الله تعالى لم يشرع نكاحاً ليس فيه ولى ولا شهود من الآدميين  
وجحد وطأ المرأة ، أفما كان عليها الرجم أو على الأقل التعزير .

ثم القين يقولون بمقتضى هذه الحكاية هل لنا أن نسألهم عن  
الفرق بين هذا النكاح المدعى صحته وبين سفاح المخادنة السرى  
وما يسمى فى هذا العصر بخادمة السرير ( كسريه )  
وقصة الخليفة انجريد السويدي وولادتها ولداً من سفاح ومن  
عشيق ظلماني اعترف بولدها منه ، وأمثالها كثير ، وكثير لا يحصى  
تذكره الصحف الناشرة للخلاعة عن الأفرنج ومن سار على  
منهجهم فى الفسوق والفجور . هل هناك فرق ديني من كتاب  
أو سنة بين هذه الأنواع من الفسق والفجور والمخادنة ، وبين  
هذا النكاح الذى صورته الحكاية صحيحاً عن أبي حنيفة وألزم  
به القاضي بزعمه ، وساقوا حكايته لاثبات عبقرية أبي حنيفة .

ص ١٥٧ : وأسند ابن عبد البر إلى حكيم بن سلم قول  
لأبي حنيفة ان المرزى يقول « سافرت عائشة مع غير محرم »  
فقال أبو حنيفة : وما يدري المرزى ما هذا ؟ كانت عائشة  
أم المؤمنين كلهم ، فكانت من كل الناس ذات محرم اه

ولا أدري هل كان العزرمي يلتزم بجميع لوازم الامومة من خلوة  
وكشف زينة وتوارث ، أم يقتصر بها على الحرمة ، حرمة  
الزواج بها المنصومة في القرآن والاحترام والمودة فقط .  
وما لنا نسأل العزرمي ، وإنما نسأل مصور الحكاية هل هذه  
الامومة حرمت أخوات أمهات المؤمنين وبناتهن على المؤمنين ،  
وأجازت لهن الخلوة وكشف الزينة على المؤمنين ، فضلا عن  
قصة ما يملكه بمد موتهن على أبنائهن المؤمنين الخ .

أما سفر عائشة رضی الله عنها بنير محرم فلها عند الله عذر  
وتأويل نتركه لها . ولها عندنا من الحسنات ما يطفى ذلك

ص ١٥٨ وأسند عن زفر بن الهذيل قال : اجتمع أبو حنيفة  
وابن أبي ليلى وجماعة من العلماء في وليمة لقوم فاتوم بطيب  
في مدهن فضة فأبوا أن يستعملوه لحال المدهن فأخذه أبو حنيفة  
وسلته بأصبعه وجعله في كفه ثم تطيب به وقال لهم : ألم تعلموا أن  
أنس بن مالك أتى بخبيص في جام فضة قلبه على رغيص ثم أكله  
فتمجبوا من فطنته وعقله ؛ اهـ

وهجبي من مصور الحكاية أن يفوته أن أخذ أبي حنيفة  
للمدهن وسلت الطيب منه هو استعمال للمدهن الفضة وقرار لهذا  
الاستعمال ، فاذا قصد بها ذكر ذكاء أبي حنيفة فقد حطه في الفهم  
والورع من حيث لا يشعر ، فتناول آنية فضة واخراج ما فيها هو  
استعمال لا يجنى على من دون أبي حنيفة



وأما استشهاده بقصة أنس فإنا نطلب ممن وقف عليها مسندة في غير هذه الحكاية أن يتحققنا بها ، لكن لا من طريق ابن الثلجى ولا الحسن الأوزى وأمثالهما ، ولا أن تكون بسند فيه أبو حنيفة لأنها ادعت لذكائه ، فالتهمة فيها ظاهرة .

ص ١٥٩ : وأسند ابن عبد البر إلى حمزة بن عبد الله الخزازي أن أبا حنيفة هرب من بيعة المنصور (مع) جماعة من الفقهاء ، قال أبو حنيفة لى فيهم أسوة ، فخرج مع أولئك الفقهاء ، فلما دخلوا على المنصور أقبل على أبي حنيفة وحده من بينهم ، فقال له : أنت صاحب حيل فأنه شاهد عليك انك بايعتني صادقاً من قلبك ، قال : الله يشهد على حتى تقوم الساعة ، قال حسبك ، فلما خرج أبو حنيفة قال له أصحابه حكمت على نفسك ببيعته حتى تقوم الساعة قل إنما هربت حتى تقوم الساعة من مجلسك إلى بول أو غائط أو حاجة حتى يقوم من مجلسه ذلك . اهـ

والعجب لما حكى الحكاية أن يخفى عليه حديث « يمينك على ما يصدقك عليه خصمك » لعله لا يصدق به ، وإن كان في الصحيح - صحيح مسلم - لأنه ليس على شرط أصحاب العقليّة الجبارة ، فلهذا عندهم شاذ أو مرفوض بالرأى الحسن والأصول التي أصلها صاحب العقليّة الجبارة .

فأبو جعفر المنصور فهم من عهد أبي حنيفة ، وأشهاد الله عليهم التأييد من قوله ( حتى تقوم الساعة ) وهو الفهم المتبادر من أمثال

هذا التعبير ، وأبو حنيفة قصد إلى فهم بعهد خني لا يدل عليه  
سياق ولا قرينة ولا شاهد حال .

وبعد فلوفتحنا هذا الباب من التلاعب بالألفاظ والكنايات  
الظنية لما استقام للناس عهد ولا عقد ولا اختلت معاملاتهم وعقودهم  
ولم يبق اطمئنان ولا ثقة بعهد ولا عقد ولا قسم ، وخذ ما شئت  
من الفوضى ومرج اليهود ما شئت في ذلك ، ولو خرج أبو حنيفة  
على أبي جعفر المنصور بناء على ما أخفاه في قلبه من تقييده بعيمته  
بمجلسه إلى أن يقوم لبول أو غائط ، وظفر به المنصور بعد خروجه  
عليه وصلبه (متفذاً فيه حكم الخوارج) لما كان ملاماً عند الله تعالى ،  
لأنه عاقب خارجاً ناكثاً بيهيمته أعطاها مع القسم وأشهاد الله تعالى  
على أبديتها بكلام فهم منه المنصور ذلك ، وفهم منه الحاضرون  
ذلك ، ولو استشهد المنصور الحاضرين لشهدوا أنه بايمه ببيعة أبدية  
ولا ينفع أبا حنيفة - لا عند الله ولا عند الناس - أنه قصد بقوله  
(حتى قوم الساعة) قيام المنصور لبول أو غائط من مجلسه ذلك  
لأنه قصد خني مستتر لا تدل عليه العبارة ولا شواهد الحال ولا  
قرينة صارفة عن الظاهر المعبار الذي فهمه المنصور والحاضرون  
معه في المجلس ، والذي يفهمه كل ذى فهم مستقيم لم ينحرف عن  
الجادة بهذه الحمل .

وحدیث ( فی المعاریض غنمة للیبیب عن الكذب) لا يدخل  
في نطاقه اليهود والموثيق والإيمان والعقود والخصومات ، لأنه

في باب الأخبار إبعاداً فكذب عنها بالمريض ، لاني باب الانشاء  
للعقود والعهود ، وإلا قل في فساد العقود والمعاملات ما شئت  
إذا اعتبرنا هذه الحيلة السخيفة وذلك الغلاب الصياني وذلك  
التحريف المكشوف .

وإذا سألتنا أصحاب العقول الجبارة عن متعاقدين على إيجار  
بستان أو مزرعة عشر سنين مثلاً ، وبعد ذلك اختلفوا ، قال  
المؤجر : أردت بعشر سنين أي جدبة قاحلة ، ولكننا الآن في  
أعوام خصبة هائلة . وقال المستأجر : بل عقدت معك على عشر  
سنين ظرفاً للإيجار تقدر بالأيام والأسابيع والشهور ، ولم ترد منها  
صفتها من خصب أو جدب ، فهل تحكمون للمؤجر الملتوي بنية  
لا دليل عليها ، أم للمستأجر المتمسك بدلالة الكلام وعرفه  
وظاهره وما يفهمه الناس في أمثال هذه العقود :

وكذلك لو تعاقد الولي والزوج بلفظ « أنكحتك بنتي أو  
أختي » وقال الآخر : قبلت . ثم اختلفا ، فقال الولي : أردت  
« بأنكحتك » من تناكحت الأشجار تماهلاً بعضها إلى بعض .  
« وبأختي » في الإسلام أو الانسانية ، فأملك إليها أو أميلها إليك  
مرة على وجه المداعمة والتحلل من العقد ، وقال الآخر : فهمت  
من النكاح ما يعرفه الناس جميعاً من عقد زوجية نحل بها المعاشرة  
والتمتع والاستيلاء والتوارث الخ ما يبيحه عقد الزواج والنكاح .  
فهل يحكم ذوو العقول الجبارة لالتواء الولي أو لصراحة

المزوج وهكذا . ولقد أذكرتني هذه المغلية الجبارة ما استنسخته  
الغزالي في إحيائه مما نقل عن أهل الحيل أن أحدهم يهب مائة  
لزوجه أو غيرها قبل الحول بيوم ثم يسترده منها بعده بيوم  
فتسقط عنه الزكاة التي قاتل الصديق مانعها ، فهذا السخف  
والعلاهب يدين الله تعالى الذي نفر الناس من هذا الهزء فأنكروا  
ديناً يجيئ بهذا العلاب ، ولهمم لا تبلغهم هذه الحكاية عن  
أبي حنيفة مع المنصور ، أو لهمم إذا بلغتهم يكذبونها ولا يصدقون  
أن ينسب لإمام من المسلمين متبوع فيهم أن يصدر منه مثل  
هذا الهراء .

كما أذكرتني الاحتيال على استعمال مدهن الفضة بحيلة صيدانية  
ما كنت سمعته عن حضور رهط من العلماء إلى مجلس بعض  
الخدويين أمير مصر أنهم زاروه وصبت لهم القهوة في فناجين  
تحمل على ظروف ذهبية ، فلما اعترضه على من شرب منهم في ذلك  
أجاب أنه كان يرفع الفنجان الصيني بأصبعيه عن ظرفه الذهبي ،  
فلم يكن بذلك مستعملاً لانية الذهب .

فليت هذا التخلص يعرض على شاشة بوضاء لرواية هزلية  
مسلية للأطفال والنساء ، لا عبقرية عالم تحرير يتقى الله تعالى في  
امتثال أوامره في تحريم أواني الذهب والفضة ، فلا يجتال عليهما  
بأمثال هذه المضحكات .

هذا مستجد في الكتاب المذكور (انتقاء ابن عبد البر)

مناقشات لتعادة وعطاء ، ولما نقل عن ابن عباس استهوا كما عليه  
رأيت الاعراض منها خيراً من الاشتغال بها ، وعناء مناقشتها ،  
فالوقت أنفس من ذلك كله ، والزن يخطو خطا سريرة ونحن نهام  
أو أهوات .

وقال الامام محمد بن نصر المروزي في كتابه « قيام الليل »  
في باب ذكر الوتر بثلاث عن الصحابة والتابعين .

ص ١٢٣ : طبعه عبد التواب الملتاني رحمه الله بلغته بعد  
ما ذكر الروايات في ذلك عن الصحابة والتابعين ؛ ثم قال : وزعم  
النعمان - يعني أبا حنيفة - ان الوتر بثلاث ركعات لا يجوز أن  
يزاد على ذلك ولا ينقص منه ، فمن أوتر بواحدة فوتره فاسد ،  
والواجب عليه أن يعيد الوتر بثلاث لا يسلم إلا في آخرهن ،  
فان سلم في الركعتين بطل وتره ، وزعم أنه ليس للمسافر أن يوتر  
على دابته ، لأن الوتر عنده فريضة ، وزعم أن من نسي الوتر فذكره  
في صلاة الغداة - أي الصبح - بطلت صلاته وعليه أن يخرج منها  
فيوتر ثم يستأنف الصلاة ، وقوله هذا خلاف للأخبار الثابتة عن  
رسول الله ﷺ وأصحابه ، وخلاف لما أجمع عليه أهل العلم ، وإنما  
أتى من قلة معرفته بالأخبار وتله بحالته للعلماء .

سمعت إسحاق بن ابراهيم - يعني ابن راهويه شيخ الجماعة -  
يقول ؛ قال ابن المبارك : كان أبو حنيفة يتبأ في الحديث « أي  
بخلاف رواية ابن عبد البر تنها من التهمة » حدثني علي بن سعيد

النسوي ، قال سمعت أحمد بن حنبل يقول : هؤلاء أصحاب  
أبي حنيفة ليس لهم بصر بالحديث ما هو إلا الجرأة . قال محمد  
ابن نصر فاحتج له بمض من يتمصب له ليموه على أهل الغباوة  
والجهل الخ ما ساق من المناقشة إلى أن قال : ولم نجد في شيء من  
الأخبار أنه عليه السلام قضى الوتر ، قال وزعم النعمان - يعني أبا حنيفة -  
في كتابه أن النبي عليه السلام قضى الوتر في اليوم الذي نام فيه عن  
الفجر حتى طلعت الشمس ، فزعم أنه أوتر قبل أن يصلي ركعتي  
الفجر ، ثم صلى الركعتين ، وهذا لا يعرف في شيء من الأخبار . اهـ  
ما أردت نقله ولا أريد أن أعلق عليه .

• • •

قد فرغنا مما أحوجنا إلى كتابته محب جاهل غال في وجل  
من المسلمين نظن به الخير وأنه لا يجب هذا الغلو الممقوت فيه ،  
وأنه قدم على الله تعالى هو وخصومه بحكم بينهم (تلك أمة قد دخلت  
لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ولا تسألون عما كانوا يعملون)  
وليس هلمنا إلا الاهتداء بهديهم والدعاء لهم بالفقران والرحمة ،  
وأدعو الله تعالى بهذا الدعاء المأثور « اللهم رب جبريل وميكائيل  
واسرافيل فاطر السموات والأرض عالم الغيب والشهادة أنت  
تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون ، اهدني لما اختلف فيه من  
الطريق بإذنك ، إنك تهدي من تشاء إلى صراط مستقيم »

ويقول الله تعالى عن خيار عباده المؤمنين ( ربنا لا تجعل في  
قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا إنك رؤوف رحيم ) وآخر دعوانا  
أن الحمد لله رب العالمين )  
وصلى الله على نبينا محمد النبي الامى خاتم النبيين والمرسلين  
وعلى آله وصحبه وسلم الى يوم الدين

---

وقع خطأ في ص ٦٠ سطر ١٢ و ١٥ كلمة ( تسبها ) وصوابها  
سبها — أى متما .

## الفهرس

- ٢ امقراض الكوثرى لطبع كتب السلف
- ٦ تحدى مؤلف هذه الرسالة للكوثرى وطلب مباهلتة
- ١٠ خيار الامة يقولون : الايمان بزيد وينقص
- ١٤ سؤال مخرج للكوثرى
- ٢١ نموذج من احترام الكوثرى للأئمة والصحابة
- ٣١ أسباب تدهور الاسلام وأهله
- ٤٢ بعض آراء لامام الكوثرى فى أحاديث نبويه
- ٤٨ مقال ابن عبد البر فى امام الكوثرى
- ٦١ نقض استدلالهم على سعة حملتهم فى تلافى المخرج
- ٦٧ أسئلة موجهة الى أصحاب العقول الجبارة
- ٦٩ مقال محمد بن نصر المروزى فى أصحاب العقول الجبارة